

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Vagamex” și Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze Bălți”

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Parcul de Autobuze Bălți” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnico – Experimentală Codrul”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 prin care a fost admis demersul înaintat de administratorul insolabilității al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnico – Experimentală Codrul”, Marcel Lungu, confirmat acordul adițional nr. 1 din 08 noiembrie 2009, încheiat între Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnico – Experimentală Codrul” și Societatea cu Răspundere Limitată „Divers Euro Consult”, ca parte integrantă a contractului de arendă nr. A – 16/11-2006 din 08 noiembrie 2006 și acordul adițional nr. 2 din 02 octombrie 2012, încheiat între Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnico – Experimentală Codrul” și Gheorghe Gafin, ca parte integrantă a contractului de arendă nr. A-16/11-2006 din 08 noiembrie 2006, obligat Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău să înregistreze în Registrul Bunurilor Imobile acordul adițional nr. 1 din 08 noiembrie 2009 și acordul adițional nr. 2 din 02 octombrie 2012

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 a fost constatată insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnico – Experimentală Codrul”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 a fost aprobată hotărârea adunării creditorilor ÎS „Stațiunea Tehnico – Experimentală Codrul” din 18 iunie 2014 și confirmat planul procedurii de restructurare a ÎS „Stațiunea Tehnico – Experimentală Codrul”.

În cadrul procesului de insolvență, administratorul insolvenței al ÎS „Stațiunea Tehnico – Experimentală Codrul”, Marcel Lungu a înaintat un demers, prin care a solicitat confirmarea acordului adițional nr. 1 din 08 noiembrie 2009 și acordului adițional nr. 2 din 02 octombrie 2012 ca parte integrantă a contractului nr. A-16/11-2006 din 08 noiembrie 2006 și obligarea OCT Chișinău să înregistreze în Registrul Bunurilor Imobile acordurile menționate ca parte integrantă a contractului din 08 noiembrie 2016.

În motivarea demersului înaintat a invocat că prin hotărârea comitetului creditorilor ÎS „Stațiunea Tehnico – Experimentală Codrul” din 20 octombrie 2015 a fost explicat unui solicitant care s-a adresat cu o cerere de obținere a permisiunii să înregistreze acordul adițional la OCT și anume, lui Gheorghe Gafin, fiindu-i menționat că este necesar să achite mai întâi plata de arendă pentru întreaga perioadă neachitată și dacă se va conforma acestei cerințe, administratorul insolvenței va înaintat demersul în cauză.

Afirmă că Gheorghe Gafin a achitat suma totală de 150000 lei pe contul întreprinderii cu titlu de plată pentru arendă pentru perioada 2013 – 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 a fost admis demersul înaintat de administratorul insolvenței al ÎS „Stațiunea Tehnico – Experimentală Codrul”, Marcel Lungu confirmat acordul adițional nr. 1 din 08 noiembrie 2009, încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnico – Experimentală Codrul” și SRL „Divers Euro Consult”, ca parte integrantă a contractului de arendă nr. A – 16/11-2006 din 08 noiembrie 2006 și acordul adițional nr. 2 din 02 octombrie 2012, încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnico – Experimentală Codrul” și Gheorghe Gafin, ca parte integrantă a contractului de arendă nr. A-16/11-2006 din 08 noiembrie 2006, obligat Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău să înregistreze în Registrul Bunurilor Imobile acordul adițional nr. 1 din 08 noiembrie 2009 și acordul adițional nr. 2 din 02 octombrie 2012.

La 08 aprilie 2016, SRL „Vagamex” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și transmiterea terenului litigios în proprietatea lui Gheorghe Gafin.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Consideră că terenul nr. cadastral 0131203001 atribuit de fosta administrare a ÎS „Stațiunea Tehnico – Experimentală Codrul” în arendă lui Gheorghe Gafin trebuia să i se transmită în proprietate și nu în arendă.

La 20 aprilie 2016, SA „Parcul de Autobuze Bălți” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

La 06 iunie 2016, administratorul insolvenței al ÎS „Stațiunea Tehnico – Experimentală Codrul”, Marcel Lungu a depus referință la cererea de recurs a SRL

„Vagamex”, solicitând respingerea recursului declarat ca fiind depus împotriva actului judecătoresc pentru care legea nu prevede posibilitatea contestării cu recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele pricinii, recurenții SRL „Vagamex” și SA „Parcul de Autobuze Bălți” au contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 prin care a fost admis demersul înaintat de administratorul insolvenței al ÎS „Stațiunea Tehnico – Experimentală Codrul”, confirmat acordul adițional nr. 1 din 08 noiembrie 2009, încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnico – Experimentală Codrul” și SRL „Divers Euro Consult”, ca parte integrantă a contractului de arendă nr. A – 16/11-2006 din 08 noiembrie 2006 și acordul adițional nr. 2 din 02 octombrie 2012, încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnico – Experimentală Codrul” și Gheorghe Gafin, ca parte integrantă a contractului de arendă nr. A-16/11-2006 din 08 noiembrie 2006, obligat Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău să înregistreze în Registrul Bunurilor Imobile acordul adițional nr. 1 din 08 noiembrie 2009 și acordul adițional nr. 2 din 02 octombrie 2012.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Având în susținere aceste dispoziții legale și reieșind din faptul că Legea insolvenței specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestării, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 nu se supune recursului.

Or, aceasta a fost adoptată prin prisma art. 75 din Legea insolvenței, iar din conținutul normei date nu rezultă posibilitatea contestării cu recurs a actului de dispoziție adoptat de instanța de insolvență.

De altfel, nici în hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a prevederilor Legii insolvenței”, unde cu plenitudine sunt enumerate cazurile când încheierile adoptate de instanța de insolvență pot fi contestate cu recurs, norma dată nu se regăsește.

Mai mult decât atât, deși atât în partea motivată, cât și în dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 la fel este menționat că aceasta nu se supune recursului, este irevocabilă și se execută imediat, recurenții

nu au indicat în recursuri careva norme legale, ce le-ar permite contestarea încheierii menționate.

În raport de aceste considerente, se constată că SRL „Vagamex” și SA „Parcul de Autobuze Bălți” au declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de insolabilitate care nu se contestă cu recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se resping recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Vagamex” și Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze Bălți”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic