

Prima instanță: N. Mazur.

dosarul nr. 2ra-1375/16

Instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță.

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului, Societății cu Răspundere Limitată „Ruta-Prim”, Sergiu Olaru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ruta-Prim”, intervenienți accesorii Grigore Larionov, Societatea pe Acțiuni „Euroasig Grup” cu privire la restituirea despăgubirilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ruta-Prim” și a fost menținută hotărârea judecătoreii Centru, municipiul Chișinău din 22 septembrie 2015,

### c o n s t a ț ă

La 13 noiembrie 2014, reclamantul Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Ruta-Prim” cu privire la restituirea despăgubirilor.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 05 noiembrie 2012, în mun. Chișinău s-a produs accidentul rutier, în urma căruia a fost deteriorat automobilul Mazda-2, nr. de înmatriculare K AW 598, ce aparține cet. Violeta

Grosu, (prin procură conducea automobilul respectiv la momentul accidentului, cet. Ion Șerbicean).

Menționează reclamantul că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut cet. Grigore Larionov, care conducea automobilul Mercedes 233 C DI, nr. de înmatriculare C MU 539.

Ca urmare a accidentului produs, din motivul că persoana vinovată în comiterea accidentului nu deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă, în adresa Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule a parvenit cererea de despăgubire de la cet. Ion Șerbicean, pentru repararea prejudiciului cauzat automobilului Mazda 2, nr. de înmatriculare K AW 598.

Afirmă reclamantul că, în legătură cu faptul că nu s-a respectat prevederile legale cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a achitat în beneficiul cet. Ion Șerbicean, suma în mărime de 27 098 lei și 71 bani, cu titlu de despăgubire de asigurare pentru daunele cauzate automobilului Mazda 2, nr. de înmatriculare K AW 598, ca urmare a accidentului produs.

Cere reclamantul Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei în mărime de 27 098 lei și 71 bani, cu titlu de despăgubire, a cheltuielilor suportate în cadrul examinării cauzei civile, a taxei de stat în mărime de 812 lei și 96 bani și a sumei în mărime de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea judecătorei Centru, mun. Chișinău din 22 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de S.R.L. „Ruta-Prim” și a fost menținută hotărârea judecătorei Centru, mun. Chișinău din 22 septembrie 2015.

La 19 aprilie 2016, reprezentantul recurentului, S.R.L. „Ruta-Prim”, Sergiu Olaru, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea

eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului, S.R.L. „Ruta-Prim”, Sergiu Olaru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului, S.R.L. „Ruta-

Prim”, Sergiu Olaru, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului, Societății cu Răspundere Limitată „Ruta-Prim”, Sergiu Olaru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî