

Prima instanță: V. Ursu.

dosarul nr. 2ra-1407/16

Instanța de apel: N. Traciuc, Iu. Cotruță, Șt. Niță.

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurenta Tatiana Levițchi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Tatiane Levițchi, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Agroalianța” cu privire la deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, a fost casată hotărârea judecătorei Criuleni din 26 decembrie 2013 și a fost pronunțată o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 31 mai 2013, reclamantul B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Levițchi, intervenient accesoriu S.R.L. „Agroalianța” cu privire la deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, conform contractului de credit nr. S110426 din 20 decembrie 2011, a acordat S.R.L. „Agroalianța” un

credit în mărime de 430 000 lei, cu termenul de rambursare la 19 decembrie 2013.

Sușține reclamantul că, executarea obligațiilor asumate de S.R.L. „Agroalianța”, conform contractului de credit, au fost asigurate prin contractul de ipotecă nr. S110426-a din 21 decembrie 2011, cu gajul casei de locuit, cu suprafața de 82,6 m.p., nr. cadastral 3114118.083.01 și construcția, cu suprafața de 38,8 m.p., nr. cadastral 3114118.083, amplasate pe lotul de pământ cu suprafața de 0,3668 ha, nr. cadastral 3114118.083 din s. Sagaidac, com. Bălțata, r-nul. Criuleni, nr. cadastral 0100207.127.01.04, ce aparține cu drept de proprietate Tatianeii Levițchi, evaluat la prețul de 700 610 lei.

Specifică reclamantul că, S.R.L. „Agroalianța” a încălcat prevederile contractului de credit cu privire la termenul achitării plăților lunare, iar la data de 16 august 2013, suma datoriei constituia 208 056 lei și 08 bani.

Indică reclamantul că, prin notificarea din 17 mai 2013 și preavizul de exercitare a dreptului de ipotecă, reclamantul a cerut debitorului și debitorului gajist transmiterea benevolă în posesia băncii bunurile gajate pentru vânzarea acestora de sine stătător, în scopul stingerii datoriilor conform contractului de credit, însă în termenul acordat, datoria nu a fost achitată, iar bunul gajat nu a fost transmis reclamantului.

Cere reclamantul B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. transmiterea silită în beneficiul reclamantului a casei de locuit, cu suprafața de 82,6 m.p., nr. cadastral 3114118.083.01 și construcția, cu suprafața de 38,8 m.p., nr. cadastral 3114118.083, amplasate pe lotul de pământ cu suprafața de 0,3668 ha, nr. cadastral 3114118.083 din s. Sagaidac, com. Bălțata, r-nul. Criuleni, nr. cadastral 0100207.127.01.04, ce aparține cu drept de proprietate Tatianeii Levițchi, cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul indicat, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1040 lei și 28 bani.

Prin hotărârea judecătoreii Criuleni din 26 decembrie 2013, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., a fost casată hotărârea judecătoreii Criuleni din 26 decembrie 2013 și a fost pronunțată o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii.

La 12 aprilie 2016, recurenta Tatiana Levițchi, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurenta că instanța de apel nu a aplicat legea

care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către recurenta Tatiana Levițchi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul

judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurenta Tatiana Levițchi, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul recurentei Tatiana Levițchi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Maria Ghervas

Dumitru Mardari