

Dosarul nr. 2ra-1362/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – V. Budeci

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Victor Roșca privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 07 septembrie 2015 ÎCS “Easy Credit” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Roșca privind încasarea datoriei în sumă de 13.195 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 16 februarie 2015 a încheiat cu Victor Roșca un contract de împrumut cu nr. 536804751, prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în sumă de 9.197,70 lei, care urma a fi rambursat în 18 rate lunare egale a câte 644 lei lunar, începînd cu 16 martie 2015, iar Victor Roșca s-a obligat să restituie împrumutul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a împrumutului.

ÎCS “Easy Credit” SRL a menționat că a acordat împrumutul în termenul și condițiile stabilite în contract, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de debitor. Însă, Victor Roșca după ce a achitat prima rată lunară, a încetat să-și execute obligațiunea de restituire a împrumutului în condițiile prestabilitate și din motive neimputabile reclamantului se eschivează de la onorarea obligațiilor contractuale asumate.

Reclamantul a solicitat de a încasa din contul lui Victor Roșca suma restantă a împrumutului (rate scadente, neachitate) de 2.576 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1.272 lei conform condițiilor contractuale, clauza penală în sumă de 975 lei, ratele rămase, dar neachitate în sumă de 8.372 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 395,85 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎCS "Easy Credit" SRL. S-a încasat din contul lui Victor Roșca în beneficiul ÎCS "Easy Credit" SRL suma de 2.576 lei cu titlu de rate scadente și neachitate la contractul de împrumut, suma de 8.372 lei cu titlu de rate rămase neachitate la contractul de împrumut, suma de 152,73 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 750 lei cu titlu de penalitate, suma de 395,85 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 120 lei cu titlu de cheltuieli de citare publică. În rest acțiunea s-a respins (f.d. 45, 55 - 61).

La 18 decembrie 2015 ÎCS "Easy Credit" SRL a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral (f.d. 52, 69 – 73, 83 - 87).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 s-a respins cererea de apel declarată de ÎCS "Easy Credit" SRL. S-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015 (f.d. 89 - 94).

La 15 aprilie 2016 ÎCS "Easy Credit" SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral (f.d. 97 - 100).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de judecată a confundat termenii juridici practicați și anume termenul de dobândă contractuală, cu termenul de dobândă de întârziere, aplicând în acest sens prevederile legale ce nu urmau a fi aplicate.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 februarie 2016 și a fost expediată părților la data de 26 februarie 2016 (f.d. 95). Recurentul a depus recurs la 15 aprilie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de ÎCS "Easy Credit" SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul în recursul său nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitându-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele invocate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale, ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de ÎCS „Easy Credit” SRL împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Victor Roșca privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas