

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău  
judecător: E. Clim

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței,  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către lichidatorului societății pe acțiuni „Avînt”  
Rabuleac Nistor,

în cadrul dosarul de insolvabilitate a debitorului societatea pe acțiuni „Avînt” în  
proces de lichidare, la cererea depusă de lichidatorului societății pe acțiuni „Avînt”  
Rabuleac Nistor, cu privire la asigurarea acțiunii pe marginea procesului de insolvabilitate,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, prin care  
cererea privind asigurarea acțiunii depusă de lichidatorului societății pe acțiuni „Avînt”  
Rabuleac Nistor, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a ț ă :

Prin hotărârea judecătorei Economice din 01 octombrie 1998 a fost intentată  
procedura de insolvabilitate față de societatea pe acțiuni „Avînt.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 24 februarie 2011, s-a dispus  
încetarea procedurii planul de reorganizare a societății pe acțiuni „Avînt”, cu derularea  
procedurii de lichidare a patrimoniului debitorului, dispunându-se ca administrarea și  
lichidarea masei să fie executată de către lichidatorului Rabuleac Nistor.

La 20 martie 2014, lichidatorul Nistor Rabuleac a înaintat cerere prin care a  
solicitat instituirea unor măsuri de asigurare a integrității masei debitoare, inclusiv a  
imobilelor cu numerele cadastrale: 0100120.610.01 - 0100120.610.10; 0100120.610.12  
- 0100120.610.610.15; 0100120.610.17 - 0100120.610.19.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2014, a fost admisă parțial  
cererea lichidatorului societății pe acțiuni „Avînt”, Nistor Rabuleac.

S-au anulat de drept măsurile aplicate de întreprinderea cu capital străin „RED  
Union Fenosa” societate pe acțiuni, în baza cererii societății pe acțiuni „Drum-96”  
privind deconectarea de la energia electrică a debitorului societății pe acțiuni „Avînt”  
în proces de lichidare/faliment de pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 65, cu obligarea  
reconectării imediate de către furnizorul energiei electrice a debitorului societății pe  
acțiuni „Avînt” la rețeaua de energie electrică pentru locurile de consum NLC 4000629  
și NLC 4000630 din bd. Dacia, 65, mun. Chișinău. În rest cererea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2014 s-au admis recursurile  
declarat de către societatea pe acțiuni „Avînt” în proces de lichidare și societatea pe  
acțiuni „Drum-96”.

S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2014, în procesul cu privire la lichidarea debitorului societatea pe acțiuni „Avânt”, și s-a restituit pricinii la rejudecare în aceeași instanță.

La 23 februarie 2016 lichidatorului societății pe acțiuni „Avânt” Rabuleac Nistor, a înaintat o cerre privind aplicarea măsurilor de asigurare a integrității mase debitoare, solicitînd suspendarea oricăror acțiuni de executare în temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 august 2014 și a oricăror alte acțiuni de executare în privința societății pe acțiuni „Avânt” în procedură de lichidare, pînă la finalizarea procedurii de insolvabilitate.

În motivare cererii a reiterat că, în baza încheierii executorului judecătoresc Șapa Ludmila din 18 ianuarie 2016 s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2rc-426/14 emis de către Curtea Supremă de Justiție prin care s-a dispus casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Totodată executorul judecătoresc a anexat și borderoul de calcul a cheltuielilor de executare în sumă de 4732 lei.

Menționează că, executorul judecătoresc în temeiul art.78 Codul de executare al Republicii Moldova urma să suspende executarea documentului executoriu, și nicidecum să dispună intentarea unei proceduri de executare, deoarece întreprinderea se află în procedură de insolvabilitate.

Deși există numeroase interdicții în vederea dispunerii masei debitoare, executorul judecătoresc a inițiat procedura de executare, fapt ce pune în pericol integritatea masei debitoare.

Consideră că este necesară suspendarea oricăror acțiuni de executare a debitorului aflat în procese de insolvabilitate, în temeiul deciziei nr.2rc-426/14, Curții Supreme de Justiție din 26 mai 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 s-a respins cererea lichidatorului societății pe acțiuni „Avânt” Rabuleac Nistor privind aplicarea măsurilor de asigurare a integrității masei debitoare.

În partea dispozitivă a încheierii, s-a menționat că în partea respingerii cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 09 martie 2016, lichidatorul societății pe acțiuni „Avânt” Rabuleac Nistor a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, cu dispunerea aplicării măsurilor de asigurare solicitate.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, or instanța de insolvabilitate incorect a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare.

Consideră greșită concluzia instanței de insolvabilitate precum că debitorul nu a prezentat probe pertinente și concludente în susținerea cererii, deoarece masa debitoare este constituită din mai multe bunuri mobile și imobile, inclusiv și bunuri ce nu sunt în litigiu între societatea pe acțiuni „Avânt” și societatea pe acțiuni „Drum 96”, iar faptul dat nu necesită a fi demonstrat din motiv că este confirmat prin materialele procedurii de insolvabilitate.

Menționează că lipsa de energie electrică nu va pune în pericol integritatea masei debitoare, însă în lipsa acesteia se va pune în pericol sănătatea și viața angajaților societății pe acțiuni „Avânt”.

La 13 iunie 2016 societatea pe acțiuni „Drum-96” a depus referință prin care a pledat pentru respingerea recursului, invocînd ilegalitatea cererii de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Raportând speța dată la prevederile Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de recurs constată că încheierea instanței de insolvență cu privire respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a integrității masei debitoare, nu face parte din categoria încheierilor care pot fi supuse recursului.

Având în vedere normele enunțate, Colegiul menționează că Legea insolvenței prevede expres actele de dispoziție ale instanței de judecată ce se supun contestării, o asemenea încheiere își pierde fundamentul juridic devenind grav viciată în sensul lipsei temeiului juridic ce justifică o asemenea procedură.

La caz, instanța de recurs notează că, instanța de insolvență în dispozitivul încheierii contestate în mod greșit a indicat că, aceasta poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare, or, încheierea instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, în virtutea legii nu se supune recursului.

La caz, sunt irelevante argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, având în vedere că se solicită verificarea legalității unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Avânt” Rabuleac Nistor, ca fiind depus contrar dispozițiilor legale.

În conformitate cu art. 427 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Avânt” Rabuleac Nistor împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, emisă în cadrul dosarului de insolvență a societății pe acțiuni „Avânt”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari