

prima instanță: T. Andronic
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Aliona Platon,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Platon
împotriva Elenei Bulat cu privire la repararea prejudiciului material,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de către Aliona Platon,

c o n s t a ț ă :

La 11 noiembrie 2013, Aliona Platon a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Elenei Bulat prin care a solicitat încasarea sumei de 5 000 lei cu titlu de
prejudiciu material cauzat în rezultatul accidentului rutier.

În motivarea acțiunii, reclamanta Aliona Platon a indicat că la 17 iulie 2013,
deplasându-se pe traseul Ungheni-Chișinău, la volanul automobilului personal de model
„Honda Civic” cu nr. de înmatriculare KAM 331, în apropierea autogării din or.
Strășeni, a fost tamponată de automobilul de model „Opel Vectra” cu nr. de
înmatriculare ST AS 870, la volanul căruia se afla pârâta Elena Bulat.

Susține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 iulie 2013,
vinovată în comiterea accidentului a fost recunoscută Elena Bulat, fiindu-i aplicată
sanctiune contravențională.

Menționează că la 08 august 2013 pârâta a contestat decizia de sancționare, iar
prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 22 octombrie 2012 procesul contravențional a
fost încetat pe motivul neprezentării agentului constator în ședința de judecată.

Pe parcursul examinării litigiului, în cadrul ședinței de judecată din 14 decembrie
2015, reclamanta Aliona Platon reprezentată de avocatul Vladislav Negura a depus
cerere de concretizare a pretențiilor prin care și-a majorat cuantumul pretențiilor,
solicitând încasarea din contul pârâtei Elena Bulat cu titlu de prejudiciu material cauzat
în rezultatul accidentului rutier a sumei de 112 272 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 14 decembrie 2015 cererea de chemare în
judecată depusă de Aliona Platon împotriva Elenei Bulat cu privire la repararea
prejudiciului material s-a respins ca neîntemeiată.

La 12 ianuarie 2016, Aliona Platon a depus apel nemotivat împotriva hotărârii
primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni din

14 decembrie 2015, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată, rezervându-și dreptul de a depune cerere de apel de apel motivată, după primirea copiei hotărârii motivate (f.d. 130).

Totodată, apelanta a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat. (f.d. 131)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016 s-a admis cererea apelantei Aliona Platon cu privire la scutirea în parte de la plata taxei de stat.

S-a scutit Aliona Platon de la plata taxei de stat neachitată la depunerea cererii de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Aliona Platon.

S-a comunicat apelantei Aliona Platon despre necesitatea depunerii apelului motivat, acordându-i-se pentru aceasta un termen de 10 zile din ziua primirii copiei prezentei încheieri.

S-a comunicat părților că cauza se numește spre examinare pentru 22 martie 2016 ora 11:00, ședință la care, în caz de depunere în termen a apelului motivat, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz că apelanta nu v-a înlătura neajunsurile indicate în încheierea dată, se va soluționa chestiunea restituirii cererilor de apel.

S-a explicat apelantei că în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 s-a restituit apelul declarat de Aliona Platon pe motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel, în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016.

S-a remis apelantei Aliona Platon, prin intermediul avocatului Vladislav Negură, cererea de apel cu toate documentele anexate.

S-a restituit apelantei taxa de stat achitată la depunerea apelului, în sumă de 300 lei, în baza ordinului de încasare nr. 7000-G000 din 12 ianuarie 2016.

La 27 aprilie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Aliona Platon a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 22 martie 2016, solicitând admiterea acestuia cu repunerea în termenul de atac omis motivat, casarea încheierii contestate și remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului, a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o nemotivată și care face imposibilă examinarea de mai departe a procesului, încălcându-i dreptul la un proces echitabil și îngrădindu-i accesul la justiție.

Susține că nu a primit hotărârea redactată a Judecătoriei Strășeni din 14 decembrie 2015 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 a primit-o peste termenul de 15 zile prevăzute pentru atac.

La fel, menționează că nu a participat la examinarea cauzei în prima instanță și nici în instanța de apel.

Conform prevederilor art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că încheierea instanței de apel din 22 martie 2016, recepționată de către recurentă prin poștă la 12 aprilie 2016, a fost contestată cu recurs la 27 aprilie 2016, fapt ce se atestă prin ștampila de pe plicul de corespondență (f.d. 170). Astfel, prin prisma art. 425 Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 22 martie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin urmare, raportând la caz normele sus-citate, în condițiile în care recurenta nu a prezentat apelul motivat în termenul limită acordat de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului întemeiată.

Din materialele dosarului rezultă că la 14 decembrie 2015 Judecătoria Strășeni a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe cauza dată. (f.d. 123)

La 12 ianuarie 2016 Aliona Platon a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f.d. 130)

Din însăși conținutul cererii de apel rezultă că apelanta Aliona Platon și-a expus disponibilitatea de a prezenta argumentele apelului printr-o cerere separată.

Tot, materialele pricinii denotă că hotărârea Judecătoria Strășeni din 14 decembrie 2015 a fost expediată în adresa recurente Aliona Platon și reprezentantului, avocatul Vladislav Negura, la 26 ianuarie 2016. (f.d. 138-139)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Aliona Platon și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din

ziua primirii copieii prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și depunerea apelului motivat, ședința fiind fixată pentru 22 martie 2016, ora 11:00.

Totodată, s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. (f.d. 143-145)

Menționează Colegiul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016 a fost expediată părților, fiind recepționată de către reprezentantul Alionei Platon, avocatului Vladislav Negura, la 23 februarie 2016 (f.d. 147).

Totodată, Colegiul notează faptul că la ședința de judecată din 22 martie 2016 Aliona Platon și reprezentantul său, avocatul Vladislav Negura nu s-au prezentat și nici nu a prezentat în termenul stabilit apelul motivat.

Așadar, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 martie 2016 justificat a restituit cerere de apel depusă de Aliona Platon pe motiv că apelanta nu a înlăturat în neajunsurile la cererea de apel în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016 și s-a remis apelantei Aliona Platon, prin intermediul avocatului Vladislav Negură, cererea de apel cu toate documentele anexate, inclusiv s-a restituit taxa de stat achitată la depunerea apelului, în sumă de 300 lei, în baza ordinului de încasare din 12 ianuarie 2016. (f.d. 150-155)

La emiterea încheierii nominalizate instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Remarcă Colegiul că, folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, în circumstanțele stabilite Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 martie 2016 întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depuse de către Aliona Platon din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea 15 februarie 2016.

În acest context, Colegiul respinge argumentele recurenteii cu referire la faptul că instanța de apel a dispus neîntemeiat și ilegal restituirea cererii de apel, deoarece nu a primit copia hotărârii motivate a primei instanțe, precum și nu a participat la examinarea pricinii, atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, or aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse supra, deoarece însăși recurenta Aliona Platon prin cererea de chemare în judecată și cererea de apel a solicitat examinarea cauzei în lipsa ei, cu participarea reprezentantului său împuternicit, avocatul Negura Vladislav. (f.d. 3, 130)

Luând în considerație cele expuse, Colegiul reține că contrar art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, reprezentantul, avocatul Negura Vladislav care acționează în interesele recurenteii Aliona Platon nu a dat dovadă de promptitudine, în vederea

înlăturării neajunsurilor specificate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016.

Astfel, argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, fiind neîntemeiate și neavând suport juridic.

CtEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimgdane vs United Kingdom din 28 mai 1985*).

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta Aliona Platon în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Aliona Platon.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Platon împotriva Elenei Bulat cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judcători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari