

prima instanță: D. Chistol
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

ÎN C H E I E R E

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de recurentul Arseni Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Arseni Vladimir împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Cosmax-Grup”, Întreprinderea Individuală „Maleș și L”, societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” privind prezentarea actelor ce țin de efectuarea lucrărilor de construcție, anularea actelor și obligarea demolării construcțiilor și cererea reconvențională înaintată de societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” împotriva lui Arseni Vladimir, Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și executorul judecătoresc Guțu Vitalie privind repunerea în termenul de prescripție, declararea nulității contractului de donație, obligarea radierii înregistrării și anularea titlului executoriu,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Arseni Vladimir și menținută hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014,

c o n s t a t ă :

La 07 decembrie 2011 Arseni Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii societatea cu răspunderea limitată „Cosmax-Grup”, Întreprinderea Individuală „Maleș și L”, societatea cu răspunderea limitată „Exdezcom” privind prezentarea actelor ce țin de efectuarea lucrărilor de construcție din str. Grenoble nr. 241, mun. Chișinău și anularea tuturor actelor ce au stat la baza permisiunii de instalare a gardului de beton, a tăierii pomilor fructiferi din str. Grenoble nr. 241, mun. Chișinău și obligarea demolării construcțiilor.

În motivarea acțiunii a specificat că, casa de locuit și loturile de teren din str. Grenoble nr.241, mun. Chișinău au aparținut cu drept de proprietate familiei Terziman.

Ulterior, la 14 aprilie 1992 bunurile imobile menționate supra au fost înregistrate pe numele lui Vladimir Arseni, drept dovadă servind certificatul de înregistrare a dreptului de proprietate.

Afirmă reclamantul că la 22 iulie 1996 pe adresa dată, a fost înregistrată Întreprinderea Individuală „STIL-ARSENII”. În repetate rânduri, i-a fost propus de a vinde aceste bunuri unor persoane de la „Elita-5”, însă reclamantul a refuzat.

Cu toate acestea, la 21 aprilie 2004 casa de locuit a fost demolată ilegal, fapt confirmat prin hotărârea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din luna decembrie 2005.

Relatează că până în prezent bunul imobil nu a fost restabilit, iar la 03 august 2011 a aflat că pământul respectiv a fost îngrădit de către persoane terțe cu un gard de beton, în care se petrec careva lucrări de construcție.

La 05 august 2011 s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu cererea nr. A-8378/11, iar la 10 august 2011 a mai depus o cerere Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu nr. 8378/1/11.

Ulterior, la 16 august 2011, 19 august 2011 și 07 octombrie 2011 a înregistrat mai multe cereri, însă pînă în prezent nu a primit nici un act în baza cărui au fost efectuate acțiunile asupra terenului menționat supra.

Solicită Arseni Vladimir obligarea Primăriei și Consiliul mun. Chișinău să prezinte actele ce țin de efectuarea lucrărilor de pe str. Grenoble 241, mun. Chișinău, dacă asemenea acte există.

Totodată, a solicitat că după prezentarea actelor să-i fie acordat un termen de 4 ore pentru a concretiza și a depune dovezi în susținerea solicitării și anume a anulării tuturor actelor în baza căror pe terenul dat s-a permis instalarea gardului de beton, tăierea copacilor fructiferi și efectuarea lucrărilor de construcție.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2012 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Exdezcom”.

În cadrul examinării pricinii, la 11 martie 2013 societatea cu răspundere limitată „Exdezeom” a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Arseni Vladimir, Agenția Relații și Cadastru, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, executorul judecătoresc Guțu Vitalie prin care a solicitat declararea nulității contractului de donație nr.1-182 din 13 februarie 1992 încheiat între Terziman Constantin și Arseni Vladimir asupra locuinței situată pe str. Grenoble nr. 241, mun. Chișinău,

- obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să radieze înregistrarea imobilului din str. Grenoble nr. 241, mun. Chișinău pe numele lui Arseni Vladimir Vasile în temeiul contractului de donație nr.1-132 din 13 februarie 1991,

- anularea titlului executoriu nr.3-2875/12 din 21 decembrie 2012 emis de Curtea de Apel Chișinău, în scopul asigurării acțiunii.

În motivarea cererii reconvenționale a reiterat că la 04 februarie 2013 în urma familiarizării cu procedura de executare nr.3-2875/12 din 24 ianuarie 2013 inițiată de

executorul judecătoresc Guțu Vitalie a intrat în posesia copiilor documentelor din care rezultă că între Arseni Vladimir și Terzimar Constantin a fost încheiat un act juridic ilegal.

Invocă că în urma controlului efectuat de Procuratura municipală s-a stabilit că locuința nr.241, situată în mun. Chișinău, str. Grenoble, aparține cu drept de proprietate lui Constantin Terziman, în baza certificatului de moștenitor nr.1/1-828 din 21 mai 1975.

Conform deciziilor Comitetului executiv al Sovietului orășenesc Chișinău nr 311 din 13 septembrie 1973 și nr.3/12-17 din 23 februarie 1990, Direcția construcții capitale a Comitetului executiv Chișinău urma să construiască în perimetrul menționat blocuri locative cu demolarea mai multor imobile, inclusiv și locuința nr. 241, situată în str. Grenoble, mun. Chișinău.

Menționează că pînă la adoptarea deciziei Comitetului executiv al Sovietului orășenesc Chișinău nr. 3/12-17 din 23 februarie 1990, a fost întocmit actul comisiei de evaluare privind imobilul situat în str. Grenoble nr.241, ce urma a fi supus demolării - aprobat ulterior prin decizia Comitetului executiv raional, conform căruia uzura imobilului la 27 iunie 1989 constituia 73%, iar costul acestuia era de 853,40 ruble.

Sușține că Procuratura municipală, în urma controlului, a mai stabilit că obiectul contractului de donație nr.1-182 din 13.02.1992 constituie locuința situată în str. Grenoble nr. 241 mun. Chișinău, anexele aferente care se atribuie la fondul obștesc de locuințe. Sectorul de teren aferent imobilului în acest sens nu constituie obiect al contractului de donație, acesta constituind proprietate municipală. Astfel, conform deciziilor Comitetului executiv al Sovietului orășenesc Chișinău nr.311 din 13 septembrie 1973 și nr.3/12-17 din 13 februarie 1990, precum și a actului comisiei de evaluare privind imobilul situat în str. Grenoble nr. 241, în baza prevederilor art. 8 alin. (1) Codului cu privire la locuințe, bunul imobil menționat supra urma să fie demolat, fiind exclus astfel din fondul obștesc de locuințe.

Precizează că Arseni Vladimir, folosindu-se de contractual de donație, care urmează a fi recunoscut nul, creează obstacole posesorilor terenului pe care cândva se afla construcția donată, aducând societății cu răspundere limitată „Exdezcom” un prejudiciu enorm.

Relatează că demolarea a fost efectuată cu mai mult de 7 ani pînă a devenit societății cu răspundere limitată „Exdezcom” posesorul terenului, iar în susținerea acestui argument a prezentat actul Organului Cadastral Teritorial nr.01/21-315 și răspunsul nr. 01/16-1639, în care este menționat că imobilul situat în mun. Chișinău, str. Grenoble nr. 241, conform situației din 03 martie 2003, este demolat.

Consideră că societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” deține dreptul de posesie asupra terenului în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 14/20 din 02 decembrie 2010, care îi aparține cu drept de proprietate Administrației publice locale, fapt probat prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2013, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată ”Cosmax-Grup”, Întreprinderea Individuală ”Maleș și L” și societatea cu răspundere

limitată "Exdexcom" privind anularea actului administrativ s-a strămutat spre examinare în fond la judecătoria Centru mun. Chișinău, conform competenței jurisdicționale.

În cadrul ședinței de judecată din 08 aprilie 2014, Arseni Vladimir a depus o cerere prin care a solicitat suplimentar obligarea pârților de a demola în termen de 3 luni construcțiile din str. Grenoble 241, mun. Chișinău.

Prin hotărârea judecătorei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de către Arseni Vladimir împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Cosmax-Grup”, Întreprinderea Individuală „Maleș și L” și societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” privind prezentarea actelor ce țin de efectuarea lucrărilor de construcție din str. Grenoble, 241, mun. Chișinău, anularea Deciziei Consiliului municipal nr.14/20 din 02 decembrie 2010, a contractului privind constituirea unui drept de suprafață din 22 decembrie 2010, actului de predare-preluare la contractul de suprafață nr.0007/2010-s din 22 octombrie 2010, certificatul de urbanism pentru proiectare nr.127/11 din 18 februarie 2010, autorizație de construcție nr.516 din 24 iunie 2011, înscrisului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, deținut de OCT Chișinău, filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru” privind grevarea drepturilor patrimoniale de către societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” în privința bunului imobil 0100113217 situat pe str. Grenoble, 241, mun. Chișinău și a tuturor actelor ce au stat la baza permisiunii de instalare a gardului de beton, tăierea pomilor fructiferi din str. Grenoble, 241, mun. Chișinău și obligarea demolării construcțiilor din str. Grenoble, 241, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată.

Cererea reconvențională înaintată de societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” împotriva lui Arseni Vladimir și Agenția Relații și Cadastru Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, persoană cointeresată executorul judecătoresc Guțu Vitalie privind repunerea în termenul de prescripție, declararea nulității contractului de donație nr.1-182 din 13 februarie 1992, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să radieze înregistrarea imobilului din str. Grenoble, 241, mun. Chișinău pe numele lui Arsenie Vladimir în temeiul contractului de donație nr.1-182 din 13 februarie 1992, anularea titlului executorii, nr. 3-2875/12 din 21 decembrie 2012 emis de Curtea de Apel Chișinău în scopul asigurării acțiunii s-a respins ca tardivă și neîntemeiată.

De asemenea, s-a anulat măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2012 privind interzicerea efectuării oricăror lucrări de construcție de către societatea cu răspundere limitată "Cosmax Grup", Întreprinderea Individuală "Maleș și L" și societatea cu răspundere limitată "Exdezcom", precum și de oricare alte persoane terțe, pe terenul amplasat în mun. Chișinău, str. Grenoble 241(243).

S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea judecătorei Centru mun. Chișinău din 03 octombrie 2013 privind suspendarea executărilor actelor și anume a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.14/20 din 02 decembrie 2010, a contractului privind constituirea unui drept de suprafață din 22 decembrie 2010, a actului de predare-primire la contractul de suprafață nr. 0007/2010-s din 22

octombrie 2010, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr.127/11 din 18 februarie 2010, a autorizației de construcție nr. 516 din 24 iunie 2011, a înscrisului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor deținute de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderea de Stat "Cadastru" privind grevarea drepturilor patrimoniale de către societatea cu răspundere limitată "Exdezcom" în privința bunului imobil cu nr. cadastral 0100113217 situat în mun. Chișinău, str. Grenoble 241 și efectuarea oricăror lucrări pe terenul dat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 s-a respins apelul depus de Arseni Vladimir și s-a menținut hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015 s-a admis recursul declarat de către Arseni Vladimir.

S-a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Cosmax-Grup”, Întreprinderea Individuală „Maleș și L”, societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” privind prezentarea actelor ce țin de efectuarea lucrărilor de construcție, anularea actelor și obligarea demolării construcțiilor și cererea reconvențională înaintată de societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” împotriva lui Arseni Vladimir, Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și executorul judecătoresc Guțu Vitalie privind repunerea în termenul de prescripție, declararea nulității contractului de donație, obligarea radierii înregistrării și anularea titlului executoriu, în partea în care a fost menținută hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014 prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir și în această parte s-a transmis pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

S-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 în partea în care a fost menținută hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014 prin care cererea reconvențională a societății cu răspundere limitată "Exdezcom" a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Arseni Vladimir și s-a menținut hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 24 noiembrie 2015 Arseni Vladimir a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2016, și emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Arseni Vladimir.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2016 recursul declarat de către Arseni Vladimir s-a restituit.

La 01 februarie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2016, și emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Arseni Vladimir.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 februarie 2016 recursul declarat de către Arseni Vladimir s-a restituit.

Ulterior, la 18 februarie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2016, și emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Arseni Vladimir.

În motivarea recursului s-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pe care le consideră ilegale și emise cu încălcarea normelor de drept material.

Susține recurentul că în cadrul examinării cauzei civile de către instanța de judecată nu a fost efectuată o analiză minuțioasă a circumstanțelor de drept și de fapt, astfel a emis o soluție greșită.

Prin urmare, recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și b) Codul de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Arseni Vladimir urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În acest sens, potrivit art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Arseni Vladimir urmează a fi declarat inadmisibil din motivul că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

La 24 noiembrie 2015 Arseni Vladimir a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2016, și emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Arseni Vladimir.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2016 recursul declarat de către Arseni Vladimir s-a restituit.

La 01 februarie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2016, și emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Arseni Vladimir.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 februarie 2016 recursul declarat de către Arseni Vladimir s-a restituit.

La 18 februarie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2016, și emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Arseni Vladimir.

După cum denotă actele cauzei, recurentul Arseni Vladimir cunoaște despre soluția instanței de apel din 24 noiembrie 2015, data depunerii primei cereri de recurs nemotivată.

Ulterior la 04 decembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat prin posta electronică lui Arseni Vladimir copia deciziei motivate (f.d.25 Vol. III).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierile de restituire a recursului declarat de Arseni Vladimir a remis recurentului recursul cu toate actele anexate, explicându-i că restituirea recursului nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor, și respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui.

S-a atenționat recurentul, conform art. 434 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, termenul respectiv fiind un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu toate acestea cererea de recurs a fost depusă de Arseni Vladimir la 18 februarie 2016, adică în afara termenului legal de 2 luni, prevăzut de art. 434 Codul de procedură civilă, deși **recursul urma a fi depus pînă la 04 februarie 2016, inclusiv** și nicidecum la 18 februarie 2016, cu mult peste termenul prevăzut de lege.

În această ordine de idei, este cert că depunând mai multe cereri de recurs împotriva deciziei pronunțate la 19 noiembrie 2015, fără a indica motivele de drept de casarea a deciziei instanței de apel, iar instanța de recurs în lipsa îndeplinirii condițiilor obligatorii prevăzute de art. 437 Codul de procedură civilă, a restituit recurentul recursurile depuse, ultimul nu s-a conformat prevederilor procedurale și a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Reieșind din cele expuse, recursul declarat de Arseni Vladimir la 18 februarie 2016 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă de a considera recursul inadmisibil.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea CEDO

pronunțată în cauza *Ponomaryov vs. Ucraina* (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008), unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul constată că de la data comunicării deciziei Curții de apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, adică de la 04 decembrie 2015 și până la data înregistrării recursului, 18 februarie 2016, a trecut mai mult de două luni de la data comunicării deciziei motivate și, prin urmare, recursul este tardiv.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Arseni Vladimir, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Arseni Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari