

D E C I Z I E

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Valentina Clevadî,

examinînd recursul declarat de către Sandu Evghenia,
în pricina civilă la acțiunea intentată de Borșci Anna, Sohoțcaia Domnica
către Sandu Evghenia privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului
cu condiția întreținerii pe viață,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013, prin
care a fost restituită cererea de apel

c o n s t a t ă:

La data de 15.03.2011, Borșci Anna, Sohoțcaia Domnica au depus cerere
de chemare în judecată împotriva Evgheniei Sandu cu privire la rezoluțiunea
contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea acțiunii reclamantele au indicat, că fiind pensionare și
avînd o vîrstă înaintată, la data de 16.06.2008 au încheiat cu pîrîta Evghenia
Sandu contract de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață.
Conform contractului menționat, ele au transmis în proprietatea pîrîtei
apartamentul nr.6 din str.Titulescu 26 mun.Chișinău, constituit din două odăi, cu
suprafața totală de 42,4 m.p., ce le aparținea lor cu drept de proprietate. În schimb
pîrîta s-a obligat să le asigure întreținere în natură-locuință, hrană, îngrijire și
ajutorul necesar pe tot parcursul vieții și înmormîntarea lor. Reclamanta
Sohoțcaia Domnica este surdo-mută din naștere. După încheierea contractului
pîrîta s-a instalat în apartamentul sus indicat, însă înafară de achitarea plății
pentru serviciile comunale, nu-și execută obligațiunile contractuale. Au indicat
faptul că pîrîta Sandu Evghenia, atît la încheierea prezentului contract, cît și pînă
în prezent nu este încadrată în cîmpul muncii și nu dispune de surse financiare
necesare pentru întreținerea reclamantelor, astfel, ea nu-și onorează obligațiunile
contractuale.

Solicită reclamantele rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului
cu condiția întreținerii pe viață și restituirea apartamentului nr.6 din str.Titulescu
26, mun.Chișinău în proprietatea reclamantelor.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica, mun.Chişinău din 16 mai 2012, acţiunea a fost admisă. S-a rezoluţionat contractul de înstrăinare a imobilului cu condiţia întreţinerii pe viaţă din 16.06.2008 încheiat între Borşci Anna, Sohoţcaia Domnica şi Sandu Evghenia, autentificat de către notarul privat Izdebschi Natalia la 16.06.2008 cu nr.2900, cu efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile a ÎS „Cadastru” OCT Chişinău.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 ianuarie 2013, a fost restituită Evgheniei Sandu cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 15.03.2013, Sandu Evghenia a declarat recurs, în termen legal, deoarece scrisoarea privind expedierea spre cunoştinţă a încheierii nu este datată (f.d.231), iar careva date privind recepţionarea acestei scrisori nu sînt, solicitînd casarea încheierii instanţei de apel şi hotărîrii primei instanţe.

În motivarea recursului a indicat că instanţa de apel a încălcat normele de drept material şi procedural, a ignorat conţinutul şi solicitările care se conţin în cererea de apel. Consideră că Curtea de Apel a luat în consideraţie doar suplimentul la recurs depus la 22.01.2013, dar a calificat greşit şi eronat faptele expuse. În cererea de apel sunt enumerate şi argumentate ilegalităţile şi netemeinicia hotărîrii primei instanţe.

Studiind materialele dosarului, examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanţele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie conchide că recursul înaintat de către Sandu Evghenia, este întemeiat şi urmează a fi admis, casînd încheierea contestată şi restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art.427 lit.b) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul, să caseze încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 ianuarie 2013, a fost restituită Evgheniei Sandu cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.229-230).

La 08.06.2012, Sandu Evghenia a declarat cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii Judecătorei Botanica, mun.Chişinău din 16.05.2012, cu emiterea unei noi hotărîri, de respingere a acţiunii ca fiind nefondată sau remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă de judecată, în alt complet de judecată (f.d.195-197).

Din încheierea contestată, rezultă că Sandu Evghenia a depus cerere de apel suplimentară, prin care a solicitat restituirea sumelor pentru bunurile procurate din imobilul în litigiu (f.d.230).

Se remarcă că în procesul-verbal a şedinţei de judecată în instanţa de apel din 22.01.2013, nu este indicat că apelanta a depus cerere de apel suplimentară şi a solicitat restituirea sumelor de bani (f.d.228).

Din cererea de apel suplimentară, care este anexată la coperta dosarului, instanţa de recurs constată că apelanta a solicitat casarea hotărîrii primei instanţe şi remiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Botanica, în alt complet de judecată.

În conținutul cererii de apel suplimentare, apelanta a indicat despre cheltuielile suportate în legătură cu imobilul litigios, dar solicită remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, dar nu încasarea cheltuielilor suportate.

Astfel, instanța de recurs notează că instanța de apel eronat a interpretat conținutul cererii de apel suplimentare și solicitarea indicată în ea.

Prin urmare, luând în considerație solicitările din cererea de apel depusă la 08.06.2012 și din cererea de apel suplimentară privind casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Botanica, mun.Chișinău, în alt complet de judecată, instanța de apel urma să examineze cererile de apel declarate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Sandu Evghenia, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.01.2013, restituind pricina în instanța de apel spre judecarea cererilor de apel declarate de apelanta Sandu Evghenia.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Sandu Evghenia.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013 în pricina civilă la acțiunea intentată de către Borșci Anna, Sohoțcaia Domnica către Sandu Evghenia privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, restituind pricina în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cererilor de apel declarate de Sandu Evghenia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi