

Dosarul nr. 2ra-1388/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – L. Brînza

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Svetlana Bevziuc, Anna Bevziuc și Evghenii Bevziuc, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 12 împotriva Svetlanei Bevziuc, Annei Bevziuc și lui Evghenii Bevziuc, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „CET – 2” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 28 mai 2014 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 12 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Bevziuc, Annei Bevziuc și lui Evghenii Bevziuc, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura falimentului privind încasarea datoriei în sumă de 2.814,25 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că în baza contului personal deschis la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 12 pe numele Svetlanei Bevziuc, Annei Bevziuc și lui Evghenii Bevziuc, SA “Termocom” a livrat energie termică, însă pîrîții nu au achitat serviciile prestate, formînd o datorie în sumă

de 2.814,25 lei, fapt confirmat prin informația privind achitarea serviciilor locativ – comunale de către locatar.

Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 12 a menționat că conform art. 10, 17, 18 ale Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sînt obligați să achite la timp serviciile locative – comunale, inclusiv consumul de energie termică. Iar în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperi locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăpere la un nivel de cel puțin +18 °C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 10% începînd cu 01 octombrie 2011; 15% începînd cu 01 octombrie 2012 și 20% începînd cu 01 octombrie 2013 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperi locuibile).

Reclamantul a solicitat de a încasa din contul Svetlanei Bevziuc, Annei Bevziuc și lui Evghenii Bevziuc datoria în sumă de 2.814,25 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 iunie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 12. S-a încasat în mod solidar de la Svetlana Bevziuc, Anna Bevziuc și Evghenii Bevziuc în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 12 datoria în sumă de 2.814,25 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei (f.d. 81, 84 - 88).

La 02 iulie 2015 Svetlana Bevziuc, Anna Bevziuc și Evghenii Bevziuc au înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 iunie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 91 – 92).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 s-a respins cererea de apel declarată de Svetlana Bevziuc, Anna Bevziuc și Evghenii Bevziuc. S-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 iunie 2015 (f.d. 132 - 136).

La 14 aprilie 2016 Svetlana Bevziuc, Anna Bevziuc și Evghenii Bevziuc au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 și hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 iunie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 141 - 142).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond sînt neîntemeiate, ori ei nu dețin un contract încheiat cu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 12 de livrare a energiei termice.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 ianuarie 2016 și a fost expediată părților la data de 15 ianuarie 2016 (f.d. 137), nefiind confirmată dovada recepționării acesteia. Recurentul a depus recurs la 14 aprilie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Svetlana Bevziuc, Anna Bevziuc și Evghenii Bevziuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurenții în recursul său nu au făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurenților limitându-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentul recurenților precum că instanțele de judecată nu au aplicat prevederile art. 267 Cod Civil, încasînd o datorie formată într-o perioadă de 11 ani nu poate fi reținut ca temei de admisibilitate a recursului, deoarece recurenții în perioada lunilor mai – septembrie 2011 au întrerupt termenul de prescripție prin achitarea unei părți din datorii.

În legătură cu cele invocate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale, ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Svetlana Bevziuc, Anna Bevziuc și Evghenii Bevziuc împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Svetlana Bevziuc, Anna Bevziuc și Evghenii Bevziuc, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 12 împotriva Svetlanei Bevziuc, Annei Bevziuc și lui Evghenii Bevziuc, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „CET – 2” privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas