

Dosarul nr. 2ra-1306/16

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – V. Burduh
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Andrei Semeniuc, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva lui Andrei Semeniuc, Olgăi Semeniuc și Alinei Semeniuc, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „CET – „ în procedura falimentului privind încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 19 noiembrie 2014 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Semeniuc, Olgăi Semeniuc și Alinei Semeniuc, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura falimentului privind încasarea datoriei în sumă de 1.202,41 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că în baza contului personal deschis la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 pe numele lui Andrei Semeniuc, Olgăi Semeniuc și Alinei Semeniuc, SA “Termocom” a livrat energie termică, însă Andrei Semeniuc, Olga Semeniuc și Alina Semeniuc nu au achitat

serviciile prestate, formînd o datorie în sumă de 1.202,41 lei, fapt confirmat prin informația privind achitarea serviciilor locativ – comunale de către locatar.

Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 a menționat că conform art. 10, 17, 18 ale Hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sînt obligați să achite la timp serviciile locative – comunale, inclusiv consumul de energie termică. Iar în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperi locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăpere la un nivel de cel puțin +18 °C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 10% începînd cu 01 octombrie 2011; 15% începînd cu 01 octombrie 2012 și 20% începînd cu 01 octombrie 2013 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperi locuibile).

Reclamantul a solicitat de a încasa din contul lui Andrei Semeniuc, Olgăi Semeniuc și Alinei Semeniuc datoria în sumă de 1.202,41 lei, a cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei și cheltuielilor pentru citarea publică în sumă de 100 lei.

Prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 ianuarie 2015 s-a dispus înlocuirea intervenientului accesoriu SA “Termocom” în proces de faliment, cu succesorul său în drepturi SA “CET nr. 2” (f.d. 35).

În cadrul examinării cauzei la 20 martie 2015 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 a înaintat cerere de încasare a cheltuielilor de judecată și anume 120 lei pentru acordarea asistenței juridice (f.d. 47).

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 25 martie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183. S-a încasat de la Andrei Semeniuc și Alina Semeniuc în mod solidar în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 datoria în sumă de 1.202,41 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 370 lei. În rest acțiunea s-a respins. S-a încasat la buget din contul lui Andrei Semeniuc și Alina Semeniuc în mod solidar, cheltuielile de înștiințare a părților în judecată în sumă de 36,25 lei (f.d. 54, 59 - 61).

La 21 aprilie 2015 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 25 martie 2015 în partea respingerii cerinței de încasare a cheltuielilor pentru asistența juridică, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii integral (f.d. 58, 67 - 69).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 s-a respins cererea de apel declarată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183. S-a menținut hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 25 martie 2015 (f.d. 80 - 85).

La 08 aprilie 2016 Andrei Semeniuc a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 91).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că atât hotărîrea instanței de fond cât și decizia instanței de apel sînt neîntemeiate și lipsite de temei juridic.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 februarie 2016 și a fost expediată părților la data de 29 martie 2016 (f.d. 86). Recurentul a depus recurs la 08 aprilie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Andrei Semeniuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Instanța de recurs constată că recurentul înaintînd cererea de recurs nu a respectat procedura ordinară de atac: Andrei Semeniuc urma să conteste hotărîrea primei instanțe cu cerere de apel, apoi decizia instanței de apel cu recurs.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă, recurentul Andrei Semeniuc urmează să-și exercite toate căile ordinare de atac în corespundere cu legislația R. Moldova și anume acele căi ce pot fi exercitate doar pentru anumite motive expres prevăzute de lege, iar recursul urmează a fi exercitat după apel, și nicidecum înaintea acestuia.

Caile de atac sînt mijloace sau remedii juridice procesuale prin intermediul cărora se poate solicita verificarea legalității și temeiniciei hotărîrilor judecătorești și în final remedierea greșelilor săvîrșite. Ele sunt indispensabile în orice sistem procesual, pentru remedierea eventualelor greșeli de judecată sau de ordin strict procedural. De aceea legiuitorul a acordat importanța cuvenită reglementării detaliate a modului de exercitare a cailor legale de atac.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Andrei Semeniuc împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Andrei Semeniuc, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva lui Andrei Semeniuc, Olgăi Semeniuc și Alinei Semeniuc, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „CET – 2“ în procedura falimentului privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas