

Dosarul nr. 3ra-905/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – V. Ciumac

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea pe Acțiuni „Cereale Glodeni”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Cereale Glodeni” împotriva Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 16 iulie 2015 SA „Cereale Glodeni” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” privind anularea procesului – verbal nr. 600225 din 29 aprilie 2015.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 10 iunie 2015 au fost informați de către Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” despre întocmirea unui proces - verbal nr. 600225 din 29 aprilie 2015 privind controlul sarcinii pe osie. În informația recepționată, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a indicat anexa: 1, 2, 3 dar de facto în plic a fost anexat numai pct. 1 – copia procesului – verbal pe 3 file, iar bonul de cântărire și calculul mărimii taxei nu au fost expediate.

SA „Cereale Glodeni” a menționat că la 16 iunie 2015 a expediat în adresa Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” contestația împotriva procesului – verbal, însă Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a respins contestația pe motivul că a fost omis termenul de 30 zile de adresare cu cerere prealabilă. Însă această afirmație este neîntemeiată, deoarece contestația împotriva procesului – verbal a fost depusă în termen, luând în considerație că procesul – verbal a fost întocmit la 29 aprilie 2015, iar ei au făcut cunoștință la 09 iunie 2015.

Reclamantul a susținut că procesul – verbal nr. 600225 din 29 aprilie 2015 este neîntemeiat, emis contrar normelor materiale, din următoarele motive: la 29 aprilie 2015 mijlocul de transport GL AI 055 MAN 25422 a fost stopat de către echipa de control a sarcinii pe osie a Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto”, pentru a efectua controlul greutății autovehiculului. În urma controlului s-a constatat că la efectuarea transportului au fost încălcate prevederile Regulamentului cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutate și/sau gabarite ce depășesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 01 octombrie 2007, anume depășirea greutății totale admise cu 5.540 tone, fiindu-i aplicat taxa dublă care constituie 9.927 lei. Controlul a fost efectuat vizual, deoarece cântarul nu funcționa, din care motiv echipa de control nu a putut elibera bon de cântărire. De asemenea, în procesul – verbal nu s-a indicat datele pașaportului tehnic al autovehiculului, unde este specificată greutatea maximă care o poate duce acest autovehicul, procesul – verbal a fost întocmit în lipsa șoferului sau oricărei alte persoane.

SA „Cereale Glodeni” a solicitat anularea procesului – verbal nr. 600225 din 29 aprilie 2015 privind controlul sarcinii pe osie.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 septembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Cereale Glodeni”. În motivarea soluției s-a reținut că procesul – verbal nr. 600225 din 29 aprilie 2015 privind controlul sarcinii pe osie indică o încălcare care nu este prevăzută de Codul contravențional și nu prevede o sancțiune corespunzătoare, fapt ce califică procesul – verbal enunțat ca act administrativ întocmit de autoritatea publică Agenția Națională Transport Auto în urma verificării autocamionului, fiind reglementat de prevederile art. 349 – 352 Cod Fiscal. Instanța a mai reținut că actul este întocmit corect. Din cauza refuzului șoferului de a se deplasa la locul unde era instalat cântarul, greutatea încărcăturii pe osie a fost stabilită din actele care însoțeau încărcătura și comparată cu greutatea maximă admisă de legislația internă pe drumurile naționale (f.d. 50, 54 - 57).

La 06 octombrie 2015 SA „Cereale Glodeni” a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 septembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 52, 66 - 72).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 s-a respins cererea de apel declarată de SA „Cereale Glodeni”. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 septembrie 2015 (f.d. 85 - 91).

La 19 aprilie 2016 SA „Cereale Glodeni” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 și hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 23 septembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 93 - 97).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel și instanța de fond nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 februarie 2016 și a fost expediată părților la data de 14 martie 2016 (f.d. 92). Recurentul a depus recurs la 22 aprilie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de SA „Cereale Glodeni” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că instanța de apel și instanța de fond nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de SA „Cereale Glodeni” împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cereale Glodeni”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Cereale Glodeni” împotriva Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas