

Dosarul nr.3ra-702/16

Instanța de fond: Judecătoria mun. Bălți – A. Cucerescu

Instanța de apel: CA Bălți – E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
Judecători

Maria Ghervas,
Dumitru Mardari, Nicolae Craiu,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea de Stat „Moldaeroservice”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea de Stat „Moldaeroservice” împotriva Inspectoratului de Stat pe mun. Bălți privind contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 11 mai 2011 ÎS „Moldaeroservice” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, solicitând anularea deciziei Inspectoratului Fiscal pe mun. Bălți nr. 251 din 18 februarie 2011. (f.d.2-7, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că în temeiul deciziei Inspectoratului Fiscal pe mun. Bălți nr. 2104 din 10 ianuarie 2011 a fost supusă unui control fiscal privind respectarea legislației fiscale pe perioada de activitate: 01 ianuarie 2008 - 31 decembrie 2009 privind corectitudinea achitării impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător; 01 august 2009 – 30 noiembrie 2010 privind corectitudinea achitării TVA, 01 octombrie 2008 – 30 septembrie 2010 privind corectitudinea achitării altor impozite și taxe. Urmare a controlului efectuat au fost întocmite actele de control nr. 3-452507, nr. 5-649854, nr. 5-649855 din 26 ianuarie 2011, în baza cărora a fost emisă decizia nr. 251 din 18 februarie 2011 asupra cazurilor de încălcare fiscală de către ÎS „Moldaeroservice”.

Reclamanta consideră drept ilegală decizia organului fiscal, deoarece constituie o dublare a constatărilor și deciziilor primare, care au dus la dublarea sancțiunilor impozitului și penalității, majorându-se datoriile întreprinderii față de buget.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2012 s-a admis integral acțiunea ÎS „Moldaeroservice”, s-a anulat decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe

mun. Bălți nr. 251 din 18 februarie 2011, emisă în privința ÎS „Moldaeroservice”. (f.d.175, vol.I)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 12 iunie 2013 a admis recursul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, a casat hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2012 cu restituirea pricinii spre rejudecare în fond la Judecătoria Bălți. (f.d.209-214, vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 15 septembrie 2014 s-a admis integral cererea de chemare în judecată a ÎS „Moldaeroservice”. S-a anulat decizia Inspectoratului de Stat pe mun. Bălți nr. 251 din 18 februarie 2011 ca fiind emisă cu încălcarea prevederilor legii. (f.d.129, 134-144, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 martie 2015 s-a respins apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 15 septembrie 2014. (f.d.189, 190-198, vol. II)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 16 septembrie 2015 a admis recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți, a casat decizia Curții de Apel Bălți din 12 martie 2015, dispunând restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel. (f.d.234-241, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016 s-a admis apelul depus de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți, s-a casat actul de dispoziție al primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a respins acțiunea reclamantului ca fiind neîntemeiată. (f.d.32, 33-40, vol. III)

Instanța de apel a constatat că reclamanta a fost supusă unui control fiscal pentru perioadele 01 ianuarie 2008 – 31 decembrie 2009 la capitolul impozit pe venit din activitatea de întreprinzător, 01 august 2009 – 30 noiembrie 2010 la capitolul plății TVA și 01 octombrie 2008 – 30 septembrie 2010 la capitolul alte impozite și taxe. Urmare a controlului efectuat organul fiscal a întocmit decizia nr. 251 din 18 februarie 2011 asupra cazurilor de încălcare a legislației fiscale. S-a mai reținut că prin hotărârea Consiliului mun. Bălți nr.9/1 din 10 decembrie 2008 pentru anul 2009 și nr. 11/1 din 10 decembrie 2009 pentru anul 2010 cota impozitului funciar constituie 30 lei pentru 100 m.p. (3000 lei pentru 1 ha), pentru terenurile din intravilan destinate industriei, transporturilor și terenurilor cu o altă destinație specială. Conform răspunsului Primăriei mun. Bălți nr. P-03-12/212 din 03 februarie 2011, terenul situat în mun. Bălți, str. Aerodromului, nr.1 este amplasat în intravilan. Astfel, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți întemeiat a reținut că agentul economic incorect a calculat pentru terenul intravilan, situat în mun. Bălți, str. Aerodromului, nr.1, cu suprafața de 131,39 ha impozitul funciar la cota de 70 lei pentru 1 ha, producând astfel diminuarea impozitului funciar pentru anul 2009 cu 386 327 lei și pentru anul 2010 cu 327 149 lei.

Instanța de apel a mai constatat că potrivit documentelor și evidenței contabile ÎS „Moldaeroservice” are nerepatriate mijloace bănești din perioada supusă controlului în sumă de 1 076 171 lei, care nu au fost închise și sunt trecute la datorii. Ca răspuns la argumentul intimatului privitor la aplicarea termenului de prescripție instanța de apel a invocat prevederile art.264, alin.(2) Cod fiscal, potrivit cărora termenul de prescripție nu se extinde asupra impozitului, taxei, majorării de

întârziere (penalităților) sau sancțiunilor fiscale aferente unui impozit, unei taxe concrete dacă darea de seamă fiscală care stabilește obligația fiscală conține informații ce duc în eroare sau reflectă fapte ce constituie infracțiuni fiscale ori nu a fost prezentată. Prin urmare, decizia organului fiscal nr. 251 din 18 februarie 2011 la capitolul impozit funciar și la capitolul repatrierea mijloacelor bănești și a mărfurilor provenite din tranzacții economice externe este emisă în conformitate cu legea și temeiuri de a fi anulată nu există.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 18 martie 2016 ÎS „Moldaeroservice” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe. (f.d.45-49, vol. III)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel eronat a reținut argumentele apelantului referitor la calcularea incorectă de către agentul economic al impozitului funciar pentru terenul cu nr. cadastral nr.0300112.012, situat în mun. Bălți, str. Aerodromului, nr.1, pentru anii 2009-2011, soluționând greșit litigiul. La examinarea litigiului instanța de apel nu a apreciat argumentele ÎS „Moldaeroservice” cu privire la faptul că organul fiscal a încălcat procedura de efectuare a controlului și nu a aplicat la acest capitol legea care trebuia să fie aplicată.

La 29 aprilie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți a depus referință la recurs, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil. (f.d.54-58, vol.III)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 12 ianuarie 2016 și recepționată de recurent la 28 ianuarie 2016. (f.d.32, 42, vol. III)

Cererea de recurs, depusă la 21 martie 2016 confirmă exercitarea căii de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către ÎS „Moldaeroservice” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de ÎS „Moldaeroservice” împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Moldaeroservice” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat „Moldaeroservice” împotriva Inspectoratului de Stat pe mun. Bălți privind contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Maria Ghervas

Judecători

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu