

**Dosarul nr. 2rc-539/16**

Instanța de fond: CA Chișinău – S. Arnăuț

## **DECIZIE**

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judcători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Galina Afanas, în pricina la cererea înaintată de Galina Afanas împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate privind recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, prin care s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii,

### **C O N S T A T Ă :**

La 28 decembrie 2011 Galina Afanas a înaintat acțiune împotriva SRL „Nourco” în proces de insolabilitate privind recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea datoriei și a prejudiciului conform contractului de investiție nr. 39 din 31 ianuarie 2008.

În cadrul examinării cauzei Galina Afanas a înaintat cerere de completare a pretențiilor, solicitînd recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 39 din str. Sarmizegetusa, 53, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100115012.01.039, încuviințarea ÎS „Cadastru” să introducă în Registrul bunurilor imobile datele privind dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului menționat, obligarea SRL „Nourco” în proces de insolabilitate de a preda apartamentul cu executarea imediată pentru a stopa prejudiciile cauzate, încasarea de la SRL „Nourco” în proces de insolabilitate a diferenței de 126.496,63 lei dintre suma investită și suma real cheltuită în construcția imobilului pentru efectuarea

lucrărilor de finisare a apartamentului conform condițiilor contractului, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 80.823,88 lei, încasarea despăgubirii din neexecutare în sumă de 147.102,67 lei, încasarea supraplății din diferența de metraj în sumă de 2.063,22 euro, încasarea despăgubirii pentru tergiversarea abuzivă pentru prejudiciul moral determinat de instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 martie 2013 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Galina Afanas. S-a dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 39 din str. Sarmizegetusa, 53, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100115012.01.039. S-a încuviințat ÎS „Cadastru” să introducă în Registrul bunurilor imobile datele privind dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului. S-a încasat din contul SRL „Nourco” în proces de insolabilitate în folosul Galinei Afanas suma de 191.798 lei, ce include suma de 126.496,63 lei cu titlu de diferență de preț al apartamentului nefinisat și suma de 65.302,96 lei dobânda de întârziere. În rest pretențiile au fost respinse.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 iunie 2013 a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 martie 2013, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Galina Afanas în partea cerințelor privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 39 din str. Sarmizegetusa, 53, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100115012.01.039, încuviințarea ÎS „Cadastru” să introducă în Registrul bunurilor imobile datele privind dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului, obligarea SRL „Nourco” în proces de insolabilitate de a preda apartamentul cu executare imediată, încasarea dobânzii de întârziere, a despăgubirilor din neexecutare, despăgubirii de tergiversare abuzivă și a prejudiciului moral. S-a încetat procesul la acțiunea înaintată de Galina Afanas în partea pretențiilor privind încasarea diferenței dintre suma investită și suma real cheltuită în construcția imobilului, încasarea supraplății din diferența de metraj.

La 30 septembrie 2014 Galina Afanas a depus cerere de apel, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 s-a respins apelul declarat de Galina Afanas, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Galina Afanas a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, s-a admis recursul declarat de Galina Afanas, s-a casat decizia instanței de apel din 24 martie 2015, s-a remis cauza la rejudecare în instanța de insolabilitate.

Prin decizia suplimentară a Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2014.

La 28 martie 2016 Galina Afanas a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere privind asigurarea acțiunii, motivînd că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești, solicitînd de a pune sechestru pe apartamentul nr. 39 din casa nr. 1 de pe str. Sarmizegetusa, 53, mun. Chișinău în vederea asigurării dreptului acesteia de proprietate asupra acestui apartament, de a pune sechestru pe alte bunuri imobile construite din banii acesteia în sumă de 451.235,20 lei achitată integral și în termen 8 ani în limita asigurării datoriei debitoriale și a prejudiciului cauzat, de a interzice SRL „Nourco” în proces de insolvabilitate și altor persoane, inclusiv comitetului creditorilor, săvîrșirea unor anumite acte în privința apartamentului nr. 39 din casa nr. 1 din str. Sarmisegetuza, 53, mun. Chișinău, de a suspenda vînzarea bunurilor sechestrate, de a suspenda urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 s-a respins cererea Galinei Afanas privind asigurarea acțiunii, ca neîntemeiată (f.d. 39 – 41).

La 21 aprilie 2016 Galina Afanas a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a cererii.

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 martie 2016 a respins cererea Galinei Afanas privind asigurarea acțiunii, ca neîntemeiată.

La 21 aprilie 2016 Galina Afanas a declarat cerere de recurs, împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, pentru care nu este prevăzută cale de atac.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Galina Afanas a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de insolvabilitate pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării unei astfel de încheieri.

Astfel, recursul declarat de către Galina Afanas împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 urmează a fi respins ca fiind depus împotriva unui act judecătorec nesusceptibil de a fi atacat în ordine de recurs.

Instanța de recurs reține că consacrară expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, nu se supune recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul fără a se expune asupra fondului.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de Galina Afanas, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, în pricina la cererea înaintată de Galina Afanas împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolvență privind recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas