

Dosarul nr. 2rc-570/16

Instanța de fond: CA Bălți – E. Grumeza

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judcători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Natalia Covaliov în interesele Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni în pricina la cererea introductivă înaintată de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Angeloni Cereal” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, prin care s-a respins cererea privind validarea creanței Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni,

C O N S T A T Ă :

La 10 august 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Angeloni Cereal” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 august 2015 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Angeloni Cereal” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Ciobanu Radu”.

Curtea de Apel Bălți prin hotărîrea din 16 octombrie 2015 a constatat insolabilitatea față de SRL „Angeloni Cereal”, a intentat procedura simplificată de

faliment față de SRL „Angeloni Cereal”, a desemnat în calitate de lichidator ÎI „Ciobanu Radu” (f.d. 3 - 5).

În cadrul derulării procesului la data de 18 ianuarie 2016 avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA a înaintat cerere de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Angeloni Cereal” (f.d. 8 - 9).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016 s-a respins cererea avocatului Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA privind validarea creanței (f.d. 18 - 20).

La 03 mai 2016 avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie validată creanța înaintată.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că în cazul dat, cererea de recurs este înaintată de către o persoană care nu este în drept de a înainta cerere de recurs.

Instanța de recurs reține că cererea de recurs a fost semnată de către avocatul Natalia Covaliov ca reprezentant al ÎM „Moldcell” SA, însă la cererea de recurs nu a fost anexată procura eliberată de către întreprindere Nataliei Covaliov sau mandatul de avocat, care ar atesta împuternicirile delegate de recurent.

Mai mult, instanța de recurs constată că cererea de validare a creanței a fost înaintată de avocatul Natalia Covaliov ca reprezentant al Companiei de Colectare a Datoriilor „Incaso” SRL, dar nicidecum ca reprezentant al ÎM „Moldcell” SA (f.d. 8 - 9).

Totodată este de menționat faptul că în anexa cererii de validare a creanței a fost anexat contractul de cesiune a creanței încheiat între ÎM „Moldcell” SA și SRL „Incaso”. Astfel, avocatul Natalia Covaliov nu deține împuterniciri eliberate de ÎM „Moldcell” SA, iar SRL „Incaso” nu a formulat careva pretenții.

Cererea de recurs a fost declarată de către avocatul Natalia Covaliov ca reprezentant al ÎM „Moldcell” SA la data 03 mai 2016, fără a deține acest drept confirmat de un mandat. Totodată, ÎM „Moldcell” SA nu deține dreptul asupra creanței, fiind cesionat SRL „Incaso”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că avocatul Natalia Covaliov conform art. 80 – 81 CPC urma să prezinte un mandat cu împuternicirile delegate și pe cine reprezintă și dacă cel reprezentat are un interes legitim în prezenta speță.

Potrivit art. 80 alin. (7) CPC împuternicirile date avocatului se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. 81 CPC stipulează că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, în pricina la cererea introductivă înaintată de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Angeloni Cereal” privind intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas