

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:  
Președintele ședinței  
judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău privind strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Marina Anton împotriva Procuraturii Anticorupție, procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi privind constatarea încălcării dreptului de acces liber la informație, obligarea funcționarului de a furniza informația solicitată, încasarea prejudiciului moral,

### CONSTATĂ:

La 01 februarie 2016 Marina Anton s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție, procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi privind constatarea încălcării dreptului de acces liber la informație, obligarea funcționarului de a furniza informația solicitată, încasarea prejudiciului moral în mărime de 1 000 lei. (f.d.3-5)

Prin hotărârea judecătoreii Centru mun. Chișinău din 01 aprilie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de către Marina Anton a fost respinsă ca nefondată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Marina Anton la 04 aprilie 2016 a depus cerere de apel, solicitând casarea acesteia.

Prin demersul din 24 mai 2016 Președintele Curții de Apel Chișinău a solicitat strămutarea examinării cauzei date la o altă instanță de grad egal, invocând că în litigiu calitatea de reclamant o are Marina Anton, care activează în calitate de judecător în Curtea de Apel Chișinău și pentru a fi evitate suspiciunile asupra modalității de examinare a apelului și asupra soluției ce urmează să fie pronunțate, cauza civilă urmează a fi strămutată la o altă instanță de acelaș grad jurisdicțional.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul și de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad, reieșind din următoarele argumente.

Din sensul art. 43 alin. (2) lit. f) în coroborare cu alin.(4) CPC rezultă că strămutarea pricinii în cazul când există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar

putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În speță, s-a constatat că Marina Anton, care are calitatea procesuală de reclamant, activează în calitate de judecător în Curtea de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că potrivit normelor legale competentă în examinarea cererii de apel, depusă de către Anton Marina, este Curtea de Apel Chișinău. Totodată, reține că Curtea de Apel Chișinău nu poate examina legalitatea și temeinicia actelor instanței de fond, emise în pricina civilă în cazul în care reclamanta activează în calitate de judecător al acestei instanțe. Or, Marina Anton se află în relații de colegialitate cu judecătorii Curții de Apel Chișinău de o perioadă de mai bine de zece ani, fapt ce poate pune la îndoială nepărtinirea judecătorilor din instanța de apel respectivă.

Astfel, Colegiul consideră necesar de a strămuta pricina în cauză spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

În baza celor enunțate și conducându-se de art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE :**

Se admite demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău de strămutare a pricinii civile în altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată, depusă de către Marina Anton împotriva Procuraturii Anticorupție, procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi privind constatarea încălcării dreptului de acces liber la informație, obligarea funcționarului de a furniza informația solicitată, încasarea prejudiciului moral, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas