

Dosarul nr. 2rc-557/16

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – M. Alexei

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Remstancom” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Remstancom” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Remstancom” privind micșorarea cuantumului taxei de stat, cu acordarea unui termen pentru achitarea taxei de stat,

C O N S T A T Ă :

La 02 februarie 2015 SA „Banca de Economii” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Remstancom” privind încasarea datoriei în sumă de 400.252,36 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 13 mai 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Banca de Economii”. S-a încasat de la SRL „Remstancom” în beneficiul SA „Banca de Economii” datoria în sumă de 400.252,36 lei și taxa de stat în sumă de 12.007,57 lei (f.d. 119, 123 - 129).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, SRL „Remstancom” la 27 mai 2015 a declarat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 13 mai 2015 (f.d. 121, 132).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel înaintată de SRL „Remstancom”, cu acordarea unui termen de prezentare a cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 9.005,67 lei pînă la 29 septembrie 2015 (f.d. 135 – 136).

La 22 iunie 2015 SRL „Remstancom” a înaintat cerere de apel motivată, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 13 mai 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 140 – 141).

SRL „Remstancom” la 28 iulie 2015 a înaintat cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 149).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 septembrie 2015, a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel, cu acordarea unui termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat de pînă la 10 noiembrie 2015 (f.d. 156 – 158).

La 23 octombrie 2015 SRL „Remstancom” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu admiterea cererii de scutire de la plata taxei de stat (f.d. 160).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, s-a respins apelul declarat de SRL „Remstancom” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 (f.d. 169 – 172).

În cadrul examinării cererii de apel, SRL „Remstancom” a înaintat cerere prin care a solicitat micșorarea taxei de stat pînă la suma de 202,50 lei (f.d. 178).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 ianuarie 2016 a respins cererea de micșorare a taxei de stat și a restituit cererea de apel înaintată de către SRL „Remstancom” (f.d. 185 – 187).

SRL „Remstancom” la 05 februarie 2016 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, solicitînd casarea acesteia și de a obliga instanța de apel de a-i acorda un termen pentru achitarea taxei de stat (f.d. 190).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, s-a admis recursul declarat de către SRL „Remstancom”, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016 și s-a restituit pricina spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel (f.d. 194 – 199).

La 07 aprilie 2016 SRL „Remstancom” a înaintat cerere de micșorare a taxei de stat, cu acordarea unui termen de achitare a taxei de stat (f.d. 209 – 210).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 aprilie 2016 a respins cerere de micșorare a cuantumului taxei de stat depusă de SRL „Remstancom” și nu a dat curs cererii de apel, cu acordarea unui termen de prezentare a taxei de stat în mărime de 9.005,67 lei de pînă la 17 mai 2016 (f.d. 224 – 228).

La 13 mai 2016 SRL „Remstancom” a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, cu pronunțarea unei noi soluții de micșorare a taxei de stat.

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de apel este nefondată și ilegală, care lezează accesul liber la justiție al recurentului.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

SRL „Remstancom” la 27 mai 2015 a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 13 mai 2015 fără achitarea taxei de stat. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 s-a respins cererea de micșorare a cuantumului taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea unui termen de prezentare a taxei de stat în mărime de 9.005,67 lei pînă la 17 mai 2016.

Dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, în conformitate cu dispozițiile art. 368 alin. (1) CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, în conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În speță, instanța de apel s-a conformat prevederilor legale enunțate mai sus și corect a apreciat că argumentele invocate de apelant SRL „Remstancom” nu sînt suficiente pentru a face o concluzie privind imposibilitatea achitării taxei de stat prevăzute de lege la depunerea apelului, mai ales că de la depunerea cererii de apel a trecut mai mult de 1 an.

Astfel, recurentul nu a prezentat suficiente probe ce ar demonstra situația materială dificilă și ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat impuse de lege.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește, că Curtea Europeană pentru Drepturile Omului într-o jurisprudență constantă a menționat, că dreptul de acces la o instanță nu este ”un drept absolut”. În interesele unei bune administrări a justiției poate fi justificată impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (*Tolstoy-Miloslavsky împotriva Regatului Unit, 13 iulie 1995, seria A nr. 316-B, § 61 si următoarele, Kreuz împotriva Poloniei, nr. 28.249/95, § 59, CEDO ș.a*).

Important este că această limitare să nu aducă atingere art. 6 paragraful 1 din Convenție, și anume: să urmărească un scop legitim și să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (*Kreuz menționată mai sus, § 55*).

Analizînd prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că instanța de apel s-a

conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Remstancom”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Remstancom” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas