

prima instanță: O. Melniciuc
instanța de apel: T. Popova, A. Doga, S. Caitaz

dosarul nr. 2r-637/13

D E C I Z I E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinînd recursul declarat de către Gavlițcaia Alexandra,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Olmosdon Plus”, Societății cu răspundere limitată „Autoboss”, Societății cu răspundere limitată „Autoforum”, Societății cu răspundere limitată „Autoimperial”, Gavlițchi Alexei și Alexandrei Gavlițcaia cu privire la executarea dreptului la gaj și evacuarea din imobile; acțiunea reconvențională a Societății cu răspundere limitată „Olmosdon Plus”, Societății cu răspundere limitată „Autoboss”, Societății cu răspundere limitată „Autoforum”, Societății cu răspundere limitată „Autoimperial”, Gavlițchi Alexei și Alexandrei Gavlițcaia împotriva Băncii comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe acțiuni, Întreprinderii de stat „Cadastru” și Întreprinderii de stat CRIS „Registru” privind constatarea faptului juridic de transmitere a bunurilor gajate și ipotecate, obligarea înregistrării bunurilor transmise și declararea nulității clauzelor contractuale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, prin care cererii de apel depuse de către Societatea cu răspundere limitată „Olmosdon Plus”, Societatea cu răspundere limitată „Autoboss”, Societatea cu răspundere limitată „Autoforum”, Societatea cu răspundere limitată „Autoimperial”, Gavlițchi Alexei și Alexandrei Gavlițcaia, nu i s-a dat curs,

c o n s t a t ă

La 08 august 2012 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Olmosdon Plus”, SRL „Autoboss”, SRL „Autoforum”, SRL „Autoimperial”, Gavlițchi Alexei și Alexandrei Gavlițcaia cu privire la executarea dreptului la gaj și evacuarea din imobile.

În motivarea acțiunii, banca reclamantă a indicat că în perioada 2007 – 2010 între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, în calitatea de creditor, și SRL „Olmosdon Plus”, SRL „Autoimperial”, SRL „Autoforum” și SRL „Autoboss”, în calitatea de debitori, au fost încheiate mai multe contracte de credit bancar (nr. 2533 din 10 decembrie 2007, nr. 2364 din 25 iulie 2007, nr. 2619 din 13 februarie 2008, nr. 2906 din 03 septembrie 2008, nr. 3058 din 02 februarie 2009, nr. 3221 din 18

septembrie 2009, nr. 3222 din 18 septembrie 2009, nr. 3160 din 20 mai 2009, nr. 3622 din 21 octombrie 2010) cu modificările și completările ulterioare, avînd ca obiecte de reglementare oferirea creditelor bancare, și contractul de garanție nr. 3526 din 21 octombrie 2010, avînd ca obiect de reglementare emiterea garanției bancare.

În scopul garantării rambursării corespunzătoare a sumelor acordate cu titlu de credit și executării raporturilor de garanție bancară, au fost constituite gajul și ipoteca asupra bunurilor mobile și, respectiv, imobile, fiind încheiate între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în calitate de creditor gajist, și SRL „Olmosdon Plus”, SRL „Autoimperial”, SRL „Autoforum”, SRL „Autoboss”, Gavlițchi Alexei și Gavlițcaia Alexandra în calitate de debitori gajiști, contractele de gaj (nr. 3221 din 18 septembrie 2009 și nr. 3160 din 25 septembrie 2009) și de ipotecă (nr. 1015 din 10 aprilie 2006, nr. 1207 din 26 iulie 2007, nr. 1509 din 26 mai 2006, nr. 4389 din 14 septembrie 2007, nr. 1287 din 18 februarie 2008, nr. 1964 din 21 septembrie 2009, nr. 2319 din 05 noiembrie 2009 și nr. 4169 din 31 octombrie 2006) cu modificările și completările ulterioare.

Intenționând să-și execute drepturile de gaj și ipotecă din motivul existenței datoriilor nestinse restante la creditele acordate, reclamanta BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA la 26 ianuarie 2012 și 05 martie 2012 a expediat în adresa pârâților notificările corespunzătoare, care însă au rămas neexecutate.

Solicită reclamanta BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA transmiterea silită în posesia sa pentru comercializarea ulterioară în scopul restituirii datoriilor formate pe contractele de credit a următoarelor bunuri mobile și imobile: bunurile industriale (anvelope, uleiuri și piese auto), autocamionul de model Mercedes 1840, nr. de înmatriculare C HY 368 și semiremorca de model Lohr, nr. de înmatriculare C AN 947, gajate de SRL „Olmosdon Plus”; încăperile nelocative cu nr. cadastral 010041914801073 și 010020519601016 ipotocate de către Gavlițchi Alexei; construcția comercială cu nr. cadastral 170111126401 și terenul aferent ipotocate de SRL „Autoimperial”; lotul de teren cu nr. cadastral 1701111276 și construcția amplasată pe acesta, ipotocate de SRL „Autoimperial”; lotul de teren pentru construcții nr. cadastral 5511105470 și terenul agricol cu nr. cadastral 5511105276 ipotocate de SRL „Autoforum”; terenul cu nr. cadastral 0100107286 și construcția nefinalizată amplasată pe acest teren cu nr. cadastral 010010728601, ipotocate de către Gavlițchi Alexandra; terenul cu nr. cadastral 0100108238 și construcția comercială cu nr. cadastral 010010823801, ipotocate de SRL „Autoboss”; terenul cu nr. cadastral 0100312027 și construcția de cultură și agrement cu nr. cadastral 010031202701, ipotocate de către Gavlițchi Alexei, și evacuarea silită a bunurilor și persoanelor din imobile.

La 14 ianuarie 2013 SRL „Olmosdon Plus”, SRL „Autoboss”, SRL „Autoforum”, SRL „Autoimperial”, Gavlițchi Alexei și Gavlițcaia Alexandra au depus acțiune reconvențională împotriva BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, ÎS „Cadastru” și ÎS CRIS „Registru”.

În motivarea acțiunii reconvenționale, SRL „Olmosdon Plus”, SRL „Autoboss”, SRL „Autoforum”, SRL „Autoimperial”, Gavlițchi Alexei și Gavlițcaia Alexandra au indicat că la 23 martie 2012 prin cereri scrise autentificate notarial și-

au exprimat acordul să transmită în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA bunurile gajate și ipotecate, din culpa ultimei nefiind perfectate actele necesare de predare-primire a bunurilor respective și neexecutată în mod practic transmiterea lor.

Solicită SRL „Olmosdon Plus”, SRL „Autoboss”, SRL „Autoforum”, SRL „Autoimperial”, Gavlițchi Alexei și Gavlițcaia Alexandra constatarea faptului juridic de transmitere a bunurilor gajate și ipotecate precum urmează: bunurile industriale (anvelope, uleiuri și piese auto); autocamionul de model Mercedes 1840, nr. de înmatriculare C HY 368 și semiremorca de model Lohr, nr. de înmatriculare C AN 947; lotul de teren pentru construcții nr. cadastral 5511105470 și terenul agricol cu nr. cadastral 5511105276; încăperea nelocativă cu nr. cadastral 010041914801073; terenul cu nr. cadastral 0100312027 și construcția de cultură și agrement cu nr. cadastral 010031202701; terenul cu nr. cadastral 0100107286 și construcția nefinalizată amplasată pe acest teren cu nr. cadastral 010010728601, și obligarea ÎS „Cadastru” și ÎS CRIS „Registru” să înregistreze bunurile transmise respective după . BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA

Pe parcursul examinării pricinii, SRL „Olmosdon Plus”, SRL „Autoboss”, SRL „Autoforum”, SRL „Autoimperial”, Gavlițchi Alexei și Gavlițcaia Alexandra și-au majorat pretențiile, solicitând suplimentar declararea nulității clauzelor contractuale (pct. 2.5) din contractele de credit nr. 2364 din 25 iulie 2007, nr. 2533 din 10 decembrie 2007, nr. 2619 din 13 februarie 2008, nr. 2906 din 03 septembrie 2008, nr. 3058 din 02 februarie 2009, nr. 3160 din 20 mai 2009, nr. 3221 din 18 septembrie 2009, nr. 3222 din 18 septembrie 2009, nr. 3622 din 21 octombrie 2010.

Prin hotărârea Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 19 februarie 2013 acțiunea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a fost admisă integral, acțiunea reconvențională a SRL „Olmosdon Plus”, SRL „Autoboss”, SRL „Autoforum”, SRL „Autoimperial”, Gavlițchi Alexei și Gavlițcaia Alexandra a fost respinsă, fiind dispusă transmiterea în posesia BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA pentru comercializarea ulterioară în scopul restituirii datoriilor formate pe contractele de credit a următoarelor bunuri mobile și imobile încăperile nelocative cu nr. cadastral 010041914801073 și 010020519601016; construcția comercială cu nr. cadastral 170111126401 și terenul aferent ei; lotul de teren cu nr. cadastral 1701111276 și construcția amplasată pe acest lot; lotul de teren pentru construcții nr. cadastral 5511105470 și terenul agricol cu nr. cadastral 5511105276; terenul cu nr. cadastral 0100107286 și construcția nefinalizată amplasată pe acest teren cu nr. cadastral 010010728601; terenul cu nr. cadastral 0100108238 și construcția comercială cu nr. cadastral 010010823801; terenul cu nr. cadastral 0100312027 și construcția de cultură și agrement cu nr. cadastral 010031202701; dispusă evacuarea silită a bunurilor și persoanelor din imobilele transmise BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA; și încasată în mod solidar de la SRL „Olmosdon Plus”, SRL „Autoboss”, SRL „Autoforum”, SRL „Autoimperial”, Gavlițchi Alexei și Gavlițcaia Alexandra în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, cererii de apel depuse de către SRL „Olmosdon Plus”, SRL „Autoboss”, SRL „Autoforum”, SRL

„Autoimperial”, Gavlițchi Alexei și Gavlițcaia Alexandra nu i s-a dat curs în temeiul art. 368 alin. (1) CPC, fiind acordat apelanților un termen de până la 10 septembrie 2013 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume pentru plata taxei de stat în mărime de 37 400 lei.

La 01 iulie 2013, în termenul prevăzut de lege, Gavlițcaia Alexandra a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea dispunerii achitării taxei de stat de către Gavlițcaia Alexandra în mărime de 37 500 lei și emiterea în această parte a unei decizii noi prin care să se dispună achitarea din contul ei a taxei de stat la declararea apelului ca persoana fizică în sumă de 18 750 lei.

Recurenta în motivarea recursului a invocat că instanța de apel la emiterea încheierii recurate a interpretat și aplicat eronat normele de drept procedural, neacordând o apreciere justă faptului că apelanții sunt atât persoane fizice, cât și persoane juridice, persoanele fizice urmînd să achite taxa de stat în cuantum de 75% din sumele ce trebuie achitate la depunerea cererii, și anume 75 % din suma maximă susceptibilă a fi achitată de persoană fizică de 25 000 lei.

La 22 iulie 2013 în adresa SRL „Olmosdon Plus”, SRL „Autoboss”, SRL „Autoforum”, SRL „Autoimperial”, Gavlițchi Alexei și BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Gavlițcaia Alexandra.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit art. 84 al aceluiași Cod, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial – 3% din valoarea

acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cwantumuri: pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii, și anume din ordinul de plată nr. 7 din 26 iulie 2012, rezultă în mod cert faptul achitării de către intimata-reclamantă BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA la depunerea cererii de chemare în judecată a taxei de stat în sumă de 50 000 lei, aceasta fiind maxima admisibilă a mărimii taxei de stat susceptibilă a fi încasată de la persoanele juridice conform normelor legale pertinente.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 februarie 2013 a fost încasată în mod solidar de la SRL „Olmosdon Plus”, SRL „Autoboss”, SRL „Autoforum”, SRL „Autoimperial”, Gavlițchi Alexei și Gavlițcaia Alexandra în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA taxa de stat în sumă de 50 000 lei, plătită de intimata-reclamantă la depunerea acțiunii în judecată.

Potrivit ordinului de plată nr. 337 din 13 martie 2013, SRL „Autoboss” a achitat 100 lei taxa de stat la declararea apelului.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel depuse de către SRL „Olmosdon Plus”, SRL „Autoboss”, SRL „Autoforum”, SRL „Autoimperial”, Gavlițchi Alexei și Gavlițcaia Alexandra din motivul neachitării sumei integrale a taxei de stat, acordând apelanților un termen de până la 10 septembrie 2013 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume pentru plata sumei restante a taxei de stat de 37 400 lei (37 500 lei – 100 lei).

Instanța de recurs accentuează că în virtutea normelor de drept aplicabile, la depunerea cererii de apel urmează să se anexeze dovada achitării taxei de stat aferente (chitanța sau dispoziția de plată, în original) în mărime de 75% din taxa ce se achită la depunerea cererii de chemare în judecată la instanța de fond, iar în cazul în care litigiul dedus judecății are caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

În situația în care cwantumul taxei e diferit în raport de subiecții impunerii, precum în cazul din speță, acțiunea fiind înaintată de către subiectul – persoana juridică BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, dar contestată în recurs atât de către persoane juridice, cât și persoane fizice, taxa de stat la declararea apelului urmează să se încaseze raportată la cwantumul pe care l-ar fi datorat subiectul care a înaintat acțiunea în primă instanță.

Astfel la cazul speței indiferent de faptul că apelul este declarat alături de persoanele juridice SRL „Olmosdon Plus”, SRL „Autoboss”, SRL „Autoforum”, SRL „Autoimperial”, și de către persoanele fizice Gavlițchi Alexei și Gavlițcaia

Alexandra, recurenta urmează să achite taxa de stat calculată din suma totală de 50 000 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă faptul cu privire la taxa de stat achitată la intentarea acțiunii de către persoane fizice și juridice, că legislatorul a reglementat expres și direct limitele acestora pentru diferitele categorii de subiecți-participanți la litigiile civile, pe când cu privire la tarifele taxei de stat la declararea apelului, legislatorul nu a stabilit expres o asemenea diferențiere, ceea ce condiționează aplicabilitatea regulii generale prestabilite de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau 75% din taxa calculată din suma contestată, astfel argumentul recurente în acest sens este neîntemeiat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenta Gavlițcaia Alexandra sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gavlițcaia Alexandra.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Olmosdon Plus”, Societății cu răspundere limitată „Autoboss”, Societății cu răspundere limitată „Autoforum”, Societății cu răspundere limitată „Autoimperial”, Gavlițchi Alexei și Alexandrei Gavlițcaia cu privire la executarea dreptului la gaj și evacuarea din imobile; acțiunea reconvențională a Societății cu răspundere limitată „Olmosdon Plus”, Societății cu răspundere limitată „Autoboss”, Societății cu răspundere limitată „Autoforum”, Societății cu răspundere limitată „Autoimperial”, Gavlițchi Alexei și Alexandrei Gavlițcaia împotriva Băncii comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe acțiuni, Întreprinderii de stat „Cadastru” și Întreprinderii de stat CRIS Registru privind constatarea faptului juridic de transmitere a bunurilor gajate și ipotecate, obligarea înregistrării bunurilor transmise și declararea nulității clauzelor contractuale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi