

Dosarul nr.2r-562/16

prima instanță: judecătoria Botanica, mun. Chișinău: A. Furdui

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justițieîn componență:
Președintele ședinței,
judecătoriSvetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Chiril Cruceniuc, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Chiril Cruceniuc împotriva Inei Revenco, Anei Ursu, intervenientului accesoriu Vasile Ursu privind recunoașterea apartamentului ca proprietate comună în devălmășie, partajarea imobilului, declararea nulității contractului de împrumut,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 07 martie 2014 Chiril Cruceniuc s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Inei Revenco privind recunoașterea apartamentului nr. 204, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 51/1 proprietate comună în devălmășie a soților, partajarea imobilului prin atribuirea soților Chiril Cruceniuc și Inei Revenco câte ½ cotă parte.

Prin cererea din 05 mai 2014 reclamantul și-a suplinit pretențiile, solicitând declararea nulității contractului de împrumut nr.1-6945 din 20 iunie 2008, încheiat între Ina Revenco și Ana Ursu, în partea instituirii ipotecii asupra apartamentului nr. 204, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 51/1 (f.d.5-6, 24).

Prin încheierea judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 mai 2014 a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtei Anei Ursu, Vasile Ursu. (f.d.32)

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău prin hotărârea din 26 mai 2015 a respins acțiunea lui Chiril Cruceniuc și a încasat în beneficiul Anei Ursu suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. (f.d.119, 122-127)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 iunie 2015 Chiril Cruceniuc și Ina Revenco au contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții, prin care acțiunea reclamantului să fie admisă integral. (f.d.128)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Chiril Cruceniuc și Ina Revenco, s-a acordat termen apelanților până la 09 decembrie 2015, ora 12:00 să prezinte cererea de apel motivată

și dovada achitării taxei de stat în mărime de 5 300 lei. (f.d.147)

La 07 decembrie 2015 Chiril Cruceniuc a depus apel motivat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d.153 - 156).

Cererea lui Chiril Cruceniuc privind scutirea de la plata taxei de stat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 s-a respins ca neîntemeiată. Nu s-a dat curs apelurilor depuse de Chiril Cruceniuc și Ina Revenco, acordând suplimentar termen apelanților până la 27 ianuarie 2016 să prezinte dovada achitării taxei de stat în sumă de 5 300 lei, iar Ina Revenco să prezinte apelul motivat. (f.d.160-162)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016 s-a admis recursul declarat de către Chiril Cruceniuc, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015. S-a admis parțial cererea lui Chiril Cruceniuc cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, s-a scutit parțial Chiril Cruceniuc de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și i s-a acordat termen de 15 zile din momentul comunicării deciziei pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 2650 lei. (f.d.173-177)

Din motiv că apelanta Ina Revenco nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stipulate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, instanța de apel prin încheierea din 13 aprilie 2016 a restituit apelul. (f.d.195-197)

Chiril Cruceniuc la 10 mai 2016 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2014, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei pentru examinare în ordine de apel. (f.d.201-202)

În motivarea recursului recurentul a invocat că soluția primei instanțe în ordine de apel a fost contestată doar de către Chiril Cruceniuc. Ina Revenco nu a depus vreo cerere de apel, iar instanța de judecată eronat a decis de a restitui un apel inexistent.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost recepționată de recurent la 22 aprilie 2016. (f.d.199)

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 mai 2016, în termen.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept procedural.

În speță, Colegiul reține că Chiril Cruceniuc a inițiat un proces împotriva Inei Revenco, Anei Ursu și intervenientului accesoriu Vasile Ursu privind recunoașterea apartamentului nr. 204, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 51/1 proprietate comună

în devălmășie a soților, partajarea imobilului prin atribuirea soților Chiril Cruceniuc și Inei Revenco câte ½ cotă parte, declararea nulității contractului de împrumut nr. 1-6945 din 20 iunie 2008, încheiat între Ina Revenco și Ana Ursu, în partea instituirii ipotecii asupra apartamentului nr. 204, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 51/1.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 26 mai 2015 acțiunea lui Chiril Cruceniuc a fost respinsă.

La 23 iunie 2015 Chiril Cruceniuc și Ina Revenco au contestat cu apel hotărârea instanței de judecată (f.d. 128). Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 nu i s-a dat curs, acordându-le termen pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Chiril Cruceniuc s-a conformat indicațiilor instanței, prezentînd apelul motivat, achitînd taxa de stat, iar apelanta Ina Revenco nu a executat indicațiile instanței de apel în termenul acordat motiv pentru care Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul depus și semnat de Ina Revenco.

Reieșind din prevederile art.426 alin.(1) CPC recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de capitolul XXXVII (art.423-445), cu excepțiile stabilite de secțiunea I (art.423-428).

La caz instanța de recurs cu certitudine a stabilit că actul de dispoziție al primei instanțe a fost contestat și de către Ina Revenco. (f.d.128) Instanța de apel corect a aplicat instituția de a nu da curs cererii de apel pentru ambii apelanți.

Fiindcă apelanta Ina Revenco nu a executat încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, Curtea de Apel Chișinău i-a restituit apelul, încheierea necontestată de către apelanta Ina Revenco.

Prin urmare, Chiril Cruceniuc nu este în drept să declare recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 prin care a fost restituit numai apelul depus de Ina Revenco, or prin soluția instanței de apel nu se afectează drepturile procesuale ale recurentului.

În conformitate cu art.427, lit. a), 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Chiril Cruceniuc, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Chiril Cruceniuc împotriva Inei Revenco, Anei Ursu, intervenientului accesoriu Vasile Ursu privind recunoașterea apartamentului ca proprietate comună în devălmășie, partajarea imobilului, declararea nulității contractului de împrumut.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas