

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Tatiana Cojocari,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana  
Cojocari împotriva lui Nicolae Cojocari cu privire la recunoașterea imobilului ca  
proprietate comună în devălmășie a soților,  
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016

### c o n s t a t ă

La data de 12 iulie 2012, Tatiana Cojocari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Cojocari cu privire la recunoașterea imobilului ca proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, din luna mai 2004, s-a aflat în relații de concubinaj cu pîrîtul, iar la data de 03 august 2007, au înregistrat căsătoria la Oficiul stării civile Botanica mun. Chișinău, care a fost desfăcută prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2011.

Sușine că, pînă la înregistrarea căsătoriei, pîrîtul era proprietarul casei de locuit cu suprafața totală de 43,0 m. p., compusă dintr-o odaie și coridor, cu nr.cadastral 5511200069.01, amplasat pe un teren cu suprafața de 0,103 ha, cu nr.cadastral 5511200069 din str. Oana, 10/2, com. Băcioi, mun. Chișinău, conform contractului de vânzare-cumpărare din 24 iulie 2001.

Afirmă că, imobilul enunțat necesita reparație capitală, deoarece era vechi și nu existau condiții de trai decente, din care considerente pîrîtul a locuit inițial în cămin, iar apoi a locuit la ea împreună cu copiii săi.

Relevă că, atît în perioada de concubinaj, cît și după înregistrarea căsătoriei, pîrîtul nu dispunea de surse bănești, avînd multe datorii și de aceea din banii săi și din cei împrumutați de la rudele sale au procurat materiale de construcție.

Mai relevă că, prin munca fizică a sa și a copiilor săi a fost îmbunătățită esențial starea imobilului și, anume, toți pereții dinăuntru casei și ai coridorului au fost roși pînă la temelie, tencuiți din nou și nivelati, au fost înleiate tapete, podul casei a fost instalat cu lambriuri din lemn, au fost instalate trei ferestre din termopan și trei uși, la podea a fost efectuată șapa sub pardoseală și așternut linoleum.

Menționează că, într-o parte a casei a fost construită o verandă din cărămidă roșie și acoperită cu foi de ardezie, iar din altă parte a casei a fost construită o anexă capitală din forțan, compusă din două odăi locative, coridor, bucătărie, saună, baie și WC, au fost instalate șapte uși, trei ferestre, a fost efectuată conectarea la rețeaua de gaze naturale, apeduct, a fost schimbat contorul electric, au fost efectuate lucrări de electricitate, a fost instalată sistemul de canalizare, etc.

Consideră că, în rezultatul efectuării acestor lucrări a fost sporită esențial valoarea imobilului din str. Oana, 10/2, com. Băcioi, mun. Chișinău.

Solicită recunoașterea imobilului din str. Oana, 10/2, com. Băcioi, mun. Chișinău ca proprietate comună în devălmășie a sa și a pârîului.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 20 februarie 2015 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, înscrisurile prezentate de reclamantă întru confirmarea pretenției înaintate trezesc suspiciuni rezonabile privind timpul și necesitatea procurării lor, or, unele din ele sunt procurate de la aceeași instituție la diferențe scurte de timp (unele și aceleași materiale au fost procurate în aceeași zi, la diferență de câteva secunde sau cu puțin timp înaintate ori după (o zi-două), din același loc fără explicație).

De asemenea, prima instanță a mai reținut că, reclamanta nu a combătut argumentul pârîului precum că, în perioada procurării materialelor de construcție, ea a făcut reparație în apartamentul nr. 14 din str. Grigore Ureche, 55/1, mun. Chișinău, care-i aparține cu drept de proprietate. Mai mult ca atât, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei, reclamanta a invocat că, nu are careva litigii patrimoniale, iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 1653 din 03 octombrie 2014, întocmit de Centrul național de expertize judiciare, valoarea imobilului din str. Oana, 10/2, com. Băcioi, mun. Chișinău n-a sporit simțitor din momentul înregistrării căsătoriei și pînă la desfacerea acesteia, pentru ca reclamanta să poată pretinde la recunoașterea dreptului de coproprietar asupra imobilului (f.d. 69-80).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 s-a respins apelul declarat de Tatiana Cojocari și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016 recursul declarat de Tatiana Cojocari s-a considerat inadmisibil.

La data de 05 mai 2016 Tatiana Cojocari a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii cu reținerea pricinii pentru examinarea recursului în alt complet de judecători.

În motivarea cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a menționat că, i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii și anume că, într-o altă pricină civilă instanța de recurs a admis tranzacția de împăcare și a dispus încetarea procesului civil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Din conținutul cererii de revizuire, Colegiul constată că, revizuentul nu a declarat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, iar argumentele invocate în suportul revizuirii încheierii instanței de recurs nu pot fi reținute deoarece pretensele circumstanțe invocate de revizuent nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs pronunțată la etapa examinării admisibilității recursului declarat de Tatiana Cojocari, fiind motivată *inter alia* și soluția în care instanțele inferioare au aplicat prevederile art.23 din Codul familiei, just stabilind circumstanțele pricinii care guvernează raportul juridic litigios.

Totodată, revizuentul nu a fost împiedicat de a prezenta instanțelor inferioare certificatul de inspectare a bunului imobil din 04 iunie 2010 la care face referire, cu toate că la materialele cauzei lipsește, mai mult ca atît, nu indică care au fost motivele cu privire la imposibilitatea prezentării acestuia, în pofida faptului că acțiunea a fost intentată la 12 iulie 2012, revizuentul avea posibilitatea reală de a prezenta instanțelor certificatul respectiv, deoarece acesta datează cu 04 iunie 2010, anterior înaintării cererii de chemare în judecată.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este

justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Tatiana Cojocari ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana Cojocari, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana Cojocari împotriva lui Nicolae Cojocari cu privire la recunoașterea imobilului ca proprietate comună în devălmășie a soților, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan