

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu

Mariana Pitic, Valentina Clevadî

examinând cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată
“Romselect Catering Impex”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău
al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient
accesoriu societatea cu răspundere limitată „Maran” cu privire la contestarea actului
administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016

c o n s t a t ă

La data de 09 februarie 2015 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient
accesoriu SRL „Maran” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, la data de 04 noiembrie 2014,
Primarul General al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 1142-d, prin care a investit SRL
„Maran” cu dreptul de beneficiar al amenajării în cadrul proiectului-pilot „Parcul de
aventură”, în Parcul „Valea Trandafirilor”.

Susține că, în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006
privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității dispoziției
enunțate și a constatat că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în
vigoare.

Afirmă că, la data de 22 decembrie 2014, a înaintat Primarului General al mun.
Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-2220, prin care a solicitat abrogarea dispoziției
nominalizate, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 1142-d din 04
noiembrie 2014 „Cu privire la amenajarea unui Parc de aventură pe teritoriul Parcului
„Valea Trandafirilor”.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 s-a admis acțiunea și s-a anulat dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr.1142-d din 04 noiembrie 2014 „Cu privire la amenajarea unui Parc de aventură pe teritoriul Parcului „Valea Trandafirilor”.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, Primarul General al mun. Chișinău era în drept să permită amenajarea Parcului de aventură pe teritoriul Parcului „Valea Trandafirilor” doar în urma stabilirii relațiilor funciare dintre Consiliul mun. Chișinău cu persoana juridică, care intenționează să efectueze amenajarea respectivă. Mai mult ca atât, prin răspunsul nr. 690/14 din 30 septembrie 2014 ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a atenționat că, porțiunea solicitată pentru amenajarea unui parc de distracții reprezintă pante abrupte din Parcul „Valea Trandafirilor”, iar arborii din zona respectivă au fost plantați în scopul stopării unor eventuale alunecări de teren.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 s-au admis apelurile declarate de SRL „Maran” și Primarul General al mun. Chișinău, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Instanța de apel și-a argumentat concluzia prin faptul că, dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr.1142-d din 04 noiembrie 2014 „Cu privire la amenajarea unui Parc de aventură pe teritoriul Parcului „Valea Trandafirilor” corespunde cerințelor art. 29 alin. (1) lit. h) și 32 alin. (1) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016 s-a admis recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 aprilie 2015.

La data de 27 aprilie 2016 societatea cu răspundere limitată “Romselect Catering Impex” (înregistrată în România) a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârilor judecătorești cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire a menționat că, nu a cunoscut despre procesul pendinte aflat pe rolul instanțelor judecătorești din Republica Moldova, fiind în imposibilitate de a depune cerere de intervenție în proces pentru a-și apăra drepturile și interesele sale, întemeiate pe contractul de societate civilă din 17.12.2014 încheiat cu partenerul de afaceri SRL “Maran”.

Susține că, prin hotărârile judecătorești pronunțate în prezenta pricină i-au fost lezate drepturile sale legitime precum și principiile unui proces echitabil (contradictorialitatea, egalitatea armelor a părților în proces).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În aceasta ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, în litigiul al cărui redeschidere se solicită, SRL “Romselect Catering Impex” nu avea nici un drept legitim asupra obiectului supus judecării – dispoziția Primarului General mun. Chișinău nr. 1142-d din 04 noiembrie 2014 prin care s-a acordat în exclusivitate SRL “Maran” dreptul de beneficiar al amenajării în cadrul proiectului-pilot “Parcul de aventură” în Parcul „Valea Trandafirilor”.

Mai mult ca atît, efectele anulării actului administrativ nominalizat nu poate avea repercusiuni asupra SRL “Romselect Catering Impex” cu care organul emitent nu avea nici un raport juridic, pretenții care inter alia pot fi înaintate re revizuent față de pretinsul partener de afaceri SRL “Maran”.

Totodată, Colegiul remarcă faptul că, revizuentul nu a prezentat probe ce ar atesta existența circumstanțelor sau faptelor esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, susceptibile să influențeze soluția pronunțată de instanța de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de revizuire depusă de SRL “Romselect Catering Impex” în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25;

Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL “Romselect Catering Impex” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată “Romselect Catering Impex” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Maran” cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Valentina Clevadi