

Dosarul nr.2rhc-62/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani – I. Rabei

Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

Instanța de revizuire: CSJ – Sv. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată "Asgardan-Grup", în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni "Energoimpex" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Asgardan-Grup" privind evacuarea din bunul imobil, încasarea plății pentru arendă, acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată "Asgardan-Grup" împotriva Societății pe Acțiuni "Energoimpex" privind încasarea dobânzii de întârziere,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 06 februarie 2014 SA "Energoimpex" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL "Asgardan-Grup" privind evacuarea din complexul fermei de porcine din s. Corlăteni, r-nul Râșcani, încasarea plății de arendă în sumă de 175 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

SRL "Asgardan-Grup" la 25 iunie 2014 a depus acțiune reconvențională împotriva SA "Energoimpex" privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 548828,84 lei.

Prin hotărârea judecătoriai Rîșcani din 13 ianuarie 2015 au fost admise cerințele reclamantului SA "Energoimpex". S-a evacuat SRL "Asgardan-Grup" din complexul fermei de porcine din s. Corlăteni, r-nul Rîșcani. S-a încasat de la SRL "Asgardan-Grup" în beneficiul SA "Energoimpex" suma prejudiciului pentru folosirea complexului fermei de porcine din s. Corlăteni, r-nul Râșcani în mărime de

175 000 lei. S-a încasat de la SRL "Asgardan-Grup" în beneficiul SA "Energoimpex" suma de 5 250 lei cu titlu de cheltuieli privind achitarea taxei de stat. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională a SRL "Asgardan-Grup".

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 13 ianuarie 2015 SRL "Asgardan-Grup" a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii judecătorești Rîșcani din 13 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL "Asgardan-Grup". S-a acordat termen apelantului pînă la 11 iunie 2015, ora 09:00 să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 3937,5 lei.

La 02 iunie 2015 SRL "Asgardan-Grup" a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 18 mai 2015 în partea stabilirii taxei de stat pentru depunerea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, soluționarea problemei în fond, prin care apelantul să fie scutit de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel nu a aplicat prevederile art.85, alin.(1), lit. k) CPC conform cărora organizațiile obștești ale invalizilor, întreprinderile și asociațiile de instruire și de producție ale invalizilor în toate acțiunile și pentru toate cererile lor sînt scutiți de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015 s-a respins recursul declarat de către SRL „Asgardan-Grup” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2015.

La 02 februarie 2016 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea actului judecătoresc cu reexaminarea cererii de recurs.

SA „Energoimpex” la 30 mai 2016 a depus referință la cererea de revizuire, solicitând declararea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC "au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii". Totodată, revizuentul nu a indicat care sînt circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților cu prezentarea probelor în acest sens.

Colegiul precizează că hotărîrea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărîri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății, finalizată cu pronunțarea hotărîrii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Examinînd argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Coroborînd cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărîri irevocabile, fapt care direct contravine atît dispozițiilor legii naționale, cît și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sînt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și

omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată "Asgardan-Grup" împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni "Energoimpex" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Asgardan-Grup" privind evacuarea din bunul imobil, încasarea plății pentru arendă, acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată "Asgardan-Grup" împotriva Societății pe Acțiuni "Energoimpex" privind încasarea dobânzii de întârziere.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas