

Dosarul nr.2ra-1378/16

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – A. Donos

Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Marina Bețivu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Marina Bețivu împotriva lui Nicolae Bețivu privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 15 iunie 2015 Marina Bețivu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Nicolae Bețivu privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, pensie pentru întreținerea soției, care îngrijește copilul Ana Bețivu pînă la vârsta de trei ani și a cheltuielilor de judecată. (f.d.3-4)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 12 noiembrie 2005 a încheiat căsătoria cu Nicolae Bețivu. Din căsătorie au rezultat doi copii: Maxim Bețivu, născut la 20 septembrie 2006 și Ana Bețivu, născută la 03 februarie 2013. Pe perioada conviețuirii împreună între părți au apărut divergențe, neînțelegeri și viziuni separate asupra soluționării problemelor din viața familială, făcând imposibilă menținerea căsătoriei. Totodată reclamanta a mai completat că pârâtul nu contribuie la întreținerea și educarea copiilor.

Reclamanta a solicitat desfacerea căsătoriei, încasarea de la pârât a pensiei de întreținere a copilului minor Ana Bețivu în mărime 2000 lei și a copilului Maxim Bețivu în sumă de 1500 lei, lunar pînă la atingerea majoratului de către copii și pensie pentru întreținerea sa în legătură cu îngrijirea copilului în mărime de 1 000 lei, lunar pînă la atingerea vârstei de trei ani de către copilul Ana Bețivu și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 24 noiembrie 2015 s-a admis parțial acțiunea Marinei Bețivu. S-a desfăcut căsătoria între Marina Bețivu și Nicolae

Bețivu. S-a încasat de la Nicolae Bețivu în beneficiul Marinei Bețivu pensie pentru întreținerea copilului Maxim Bețivu în mărime de 1 017,90 lei și pentru întreținerea copilului Ana Bețivu în mărime de 790,45 lei, începând cu 15 iunie 2015 până la atingerea majoratului de către copii, iar pentru întreținerea reclamantei suma de 500 lei până la atingerea vârstei de trei ani a copilului Ana Bețivu. S-a încasat de la Nicolae Bețivu în beneficiul Marinei Bețivu cheltuielile de judecată în mărime de 707 lei. În rest pretențiile reclamantei au fost respinse ca neîntemeiate. S-a încasat de la Nicolae Bețivu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 831 lei. (f.d.41)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 07 decembrie 2015 Nicolae Bețivu a contestat-o cu apel, solicitând casarea parțială a hotărârii și emiterea unei noi soluții, prin care să fie respinsă pretenția reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere pentru întreținerea reclamantei în mărime de 500 lei. Modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori cu încasarea sumei de 749 lei pentru copilul minor Ana Bețivu și a sumei de 966 lei pentru copilul Maxim Bețivu, respingerea pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată, încasarea de la reclamantă a taxei de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în mărime de 200 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d.48).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016 s-a admis apelul declarat de către Nicolae Bețivu, s-a casat parțial hotărârea Judecătoria Bălți din 24 decembrie 2015 în partea încasării pensiei de întreținere cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a respins pretenția privind încasarea pensiei pentru întreținerea fostei soții. S-a încasat de la Nicolae Bețivu în beneficiul Marinei Bețivu pensie pentru întreținerea copilului Ana Bețivu în mărime de 749 lei și a copilului Maxim Bețivu în sumă de 966 lei, lunar, începând cu 15 iunie 2015 până la atingerea majoratului de către copii. S-a încasat de la Nicolae Bețivu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 463,05 lei. În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut. S-a încasat de la Marina Bețivu în beneficiul lui Nicolae Bețivu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500 lei. (f.d.80, 81-86)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că Nicolae Bețivu este tatăl copiilor Ana și Maxim Bețivu și conform art.74, 76 Codul familiei datorează acestora întreținere pentru Ana Bețivu în mărime 749 lei și pentru Maxim Bețivu în sumă de 966 lei, lunar până la atingerea majoratului de către copii. Totodată, instanța de apel a conchis că avocatul reclamantei Ion Prisacari nu avea împuterniciri de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor. Cu privire la pretenția privind încasarea de la pârât a pensiei pentru întreținerea soției în mărime de 1 000 lei, lunar până la atingerea vârstei de trei ani a copilului Ana Bețivu, instanța de apel a constatat că potrivit adeverinței nr. 634 din 02 decembrie 2015, eliberată de către ÎM „Bălțeanca” SA reclamanta este angajată, începând cu 02 septembrie 2015, în funcția de modelier – constructor în secția experimentală cu salariul mediu lunar de 2 604 lei. Prin urmare, reclamanta nu a demonstrat necesitatea întreținerii materiale din partea pârâtului și posibilitatea acestuia de a acorda această întreținere.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 13 aprilie 2016 Marina Bețivu a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe. (f.d.97-98)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel nu a dat o apreciere justă probelor administrate, nu a verificat circumstanțele care sunt importante pentru soluționarea litigiului și a emis o decizie neîntemeiată.

La 26 mai 2016 Nicolae Bețivu a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă. (f.d.104)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 03 martie 2016 și recepționată de recurentă la 23 martie 2016. (f.d.81, 90)

Cererea de recurs, depusă la 13 aprilie 2016, confirmă exercitarea căii de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Marina Bețivu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Marina Bețivu împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Marina Bețivu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016, pricina civilă la acțiunea Marinei Bețivu împotriva lui Nicolae Bețivu privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas