

prima instanță: D. Mîrzenco
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Pahopol

D E C I Z I E

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
JudecătoriiTatiana Vieru
Valentina Clevadî și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Radu Sergiu în interesele lui Sîrcu Constantin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sîrcu Lilia împotriva lui Sîrcu Constantin cu privire la partajarea averii comune în devălmășie,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care s-a respins cererea lui Sîrcu Constantin privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către ultimul cu acordarea unui termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 15 februarie 2013, Sîrcu Lilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sîrcu Constantin cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 27 ianuarie 2016, a fost admisă acțiunea.

S-a partajat în natură imobilul 8001120145, care constă din terenul aferent casei de locuit, amplasat în or. Strășeni, str. M. Eminescu 161, între Sîrcu Lilia și Sîrcu Constantin după cum urmează:

S-a atribuit în natură Lilei Sîrcu partea II-a după varianta de partajare propusă conform raportului de expertiză nr. 614 din 07 octombrie 2015, efectuat de către Centru de expertize independente „CEXIN” Societate cu Răspundere limitată, și anume: sectorul de teren în hotarele: 2:3 - 21,41 m; 3:15 - 7,25 m; 15:14 - 13,65 m; 14:13 - 3,12 m; 13:12- 1,25 m; 12:11 - 1,5 m; 11:10 - 5,00 m; 10:2 - 10,00 m cu prețul de 34 500 lei, ce constituie 1/2 cotă parte.

S-a atribuit în natură lui Sîrcu Constantin partea I-a după varianta de partajare propusă conform raportului de expertiză nr. 614 din 07 octombrie 2015, efectuat de către Centru de expertize independente „CEXIN” Societate cu Răspundere Limitată, și anume: sectorul de teren în hotarele: 1:2 - 7,83 m; 2:10 - 10,00 m; 10:9 - 4,00 m; 9:8 - 3,75 m; 8:1 - 10,04 m; 3:4 - 4,14 m; 4:5 - 11,56 m; 5:6 - 19,92 m; 6:12 - 0,85 m; 12:13- 1.25 m; 13:14 - 3,12 m; 14:15 - 13,65 m; 15:3 - 7,25 m, cu prețul de 34 500 lei, ce constituie 1/2 cotă parte.

S-a atribuit în natură lui Sîrcu Constantin și Lilei Sîrcu partea în folosință comună după varianta de partajare propusă conform raportului de expertiză nr. 614 din 07

octombrie 2015, efectuat de către Centru de expertize independente „CEXIN” SRL, și anume: sectorul de teren în hotarele: 6:7- 14,37 m; 7:8 - 1,05 m; 8:9 - 3,75 m; 9:10-4,00 m; 10:11 -5,00 m; 11:12-1,50 m; 12:6 - 0,85 m, cu suprafața de 13,8 metri pătrați, în folosință comună lui Sîrcu Constantin și Lilei Sîrcu revenind a câte 6, 9 metri pătrați.

S-a încasat de la Sîrcu Constantin în beneficiul statului suma de 1035 lei taxa de stat (f.d.109, 114-115).

La 24 februarie 2016, avocatul Radu Sergiu a declarat apel în interesele lui Constantin Sîrcu. Totodată, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art. 85 alin. (4) CPC, motivînd că situația financiară dificilă, nu îi permite achitarea acesteia (f.d.119).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, a fost respinsă cererea lui Sîrcu Constantin privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Sîrcu Constantin, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 776,25 lei pînă la ședința de judecată din 09 iunie 2016, ora 10:30 (f.d.135-138).

La 25 mai 2016 avocatul Radu Sergiu în interesele lui Constantin Sîrcu a declarat recurs nemotivat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Recurentul susține în cererea de recurs că motivele de fapt și de drept a prezentului recurs, v-or fi invocate după ce va recepționa copia încheierii contestate.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

Luînd în vedere faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către Sîrcu Constantin prin intermediul avocatului său urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, a fost respinsă cererea lui Sîrcu Constantin privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Sîrcu Constantin, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 776,25 lei pînă la ședința de judecată din 09 iunie 2016, ora 10:30 (f.d.135-138).

În cererea de recurs recurentul nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar după ce va recepționa copia încheierii contestate.

Totodată, este de menționat că la pronunțarea dispozitivului încheierii contestate -12 mai 2016, avocatul recurentului a fost prezent la ședința de judecată (f.d.134).

La 16 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău, a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii motivate emise la 12 mai 2016 (f.d. 140).

La materialele pricinii nu sunt date care ar confirma data recepționării de către recurent a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La 25 mai 2016, Sîrcu Constantin prin intermediul avocatului său a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016. Prin urmare, recurentul nu a respectat norma de drept citată supra, nu a indicat esența și temeiurile recursului, precum și argumentul ilegalității încheierii atacate.

Curtea Supremă de Justiție la 03 iunie 2016 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 15 iunie 2016.

Astfel, recurentul odată ce a depus recurs nemotivat urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs motivată pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs.

Mai mult decît atît, conform mandatului din 01 februarie 2016, Sîrcu Constantin a fost reprezentat în cadrul examinării pricinii de avocatul Radu Sergiu. Prin urmare, atît Sîrcu Constantin cît și avocatul său Radu Sergiu conform art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, urmează să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună cerere de recurs motivată.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Sîrcu Constantin prin intermediul avocatului său fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de avocatul Radu Sergiu în interesele lui Sîrcu Constantin. Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Sveatoslav Moldovan