

prima instanță: G. Bivol  
instanța de apel: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

## DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Frizarius-Com”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Eroșenco Elena împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Frizarius-Com”, intervenient accesoriu Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/64 cu privire la obligarea efectuării lucrărilor de demontare și instalare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Frizarius-Com”,

### c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2014, Eroșenco Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Frizarius-Com” cu privire la obligarea efectuării lucrărilor de demontare și instalare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 octombrie 2015, a fost admisă acțiunea.

S-a obligat SRL „Frizarius Com” să efectueze toate lucrările necesare privind demontarea scărilor și ușii instalate, să instaleze geamul existent anterior lucrărilor efectuate ilegal, cu reconstruirea fațadei casei potrivit situației existente pînă la demararea lucrărilor (f.d. 79, 83-88).

La 13 noiembrie 2015, SRL „Frizarius Com” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.82).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „Frizarius Com”, acordîndu-i termen pentru prezentarea apelului motivat pînă la 27 aprilie 2016 (f.d.92-93).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, a fost restituită cererea de apel declarată de către SRL „Frizarius Com” din motiv că ultima nu a depus apelul motivat în termenul acordat de către instanța de judecată (f.d.104-107).

La 19 mai 2016, SRL „Frizarius Com” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată constată că recursul declarat la 19 mai 2016, este depus în termen.

Recurentul SRL „Frizarius Com” în motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 04 mai 2016 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că la 13 noiembrie 2015, SRL „Frizarius Com” a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 82).

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma normelor de drept citate, instanța de apel corect a concluzionat că apelul declarat de către SRL „Frizarius Com”, urmează să nu i se dea curs, din motiv că ultima nu a indicat motivele de fapt și de drept ale apelului.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Frizarius Com”, fiindu-i acordat termen până la 27 aprilie 2016 să prezinte apelul motivat (f.d. 92-93).

Încheierea dată i-a fost comunicată societății contrasemnătură, la 12 aprilie 2016, fapt ce rezultă din avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d.96).

Prin urmare, SRL „Frizarius Com” urma să se încadreze în termenul acordat de către instanța de apel și să depună apelul cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Contrar acestor prevederi legale, SRL „Frizarius Com” nu a dat dovadă de diligență, nu a manifestat interes de soarta dosarului și în termenul acordat nu a prezentat apelul motivat.

Este de menționat că reprezentantul SRL „Frizarius Com” fiind prezent la ședința de judecată din 04 mai 2016 nu a invocat nici un motiv din care considerente nu s-a încadrat în termenul acordat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 (f.d.102).

Or, conform art. 115 CPC, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Conform art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Argumentul recurenței că nu a fost citată pentru ședința de judecată din 04 mai 2016 este unul declarativ, deoarece potrivit recipisei reprezentantul SRL „Frizarius Com” - Afanasie Terzi, a fost înștiințat contrasemnătură despre data, ora și locul examinării pricinii (f.d.96, 98, 99, 101, 102).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărîrea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Astfel, avînd în vedere că instanța de apel corect a concluzionat asupra restituirii cererii de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Frizarius-Com”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Eroșenco Elena împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Frizarius-Com”, intervenient accesoriu Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/64 cu privire la obligarea efectuării lucrărilor de demontare și instalare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentin Clevadi

Sveatoslav Moldovan