

Dosarul nr. 3ra-858/16

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – A. Donos

Instanța de apel: CA Bălți – T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

ÎN CHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte completului
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Primăria municipiului Bălți în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Splendorix” SRL împotriva Primăriei municipiului Bălți privind accesul la informație,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din data de 29 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

SC „Splendorix” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți privind obligarea eliberării acordurilor de prelungire a contractului nr. 184 din 07 iunie 2007 cu privire la arendă (f.d. 2-3).

În motivarea acțiunii reclamanta SC „Splendorix” SRL a indicat, că la data de 24 septembrie 2015 a înaintat cerere către Primăria mun. Bălți, înregistrată sub nr. 4734, prin care a solicitat eliberarea copiilor acordurilor de prelungire a contractului nr. 184 din 07 iunie 2007 cu privire la arendă, începînd cu 23 septembrie 2013 pînă în prezent, care a fost recepționată de către Primăria mun. Bălți la data de 21 octombrie 2015, la care nu a primit un răspuns. Lipsa răspunsului îl consideră ca un refuz tacit al autorității publice în furnizarea informației.

Prin hotărîrea judecătoriei Bălți din data de 21 decembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a obligat Primăria mun. Bălți să remită SC „Splendorix” SRL informația solicitată în cererea nr. 4734 din 24 septembrie 2015 și anume: copia autenticată a acordurilor de prelungire a contractului nr. 184 din 07 iunie 2007 cu privire la arendă, începînd cu 23 septembrie 2013 (f.d. 21).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 30 decembrie 2015 Primăria mun. Bălți a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei hotărîri noi privind respingerea cererii de chemare în judecată (f.d.27)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 29 martie 2016 s-a respins apelul declarat de Primăria mun. Bălți, s-a menținut hotărîrea primei instanțe din data de 21 decembrie 2015 (f.d. 44).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că SC „Splendorix” SRL s-a adresat cu cerere către Primăria mun. Bălți privind eliberarea copiilor acordurilor de prelungire a contractului de arendă nr. 184 din 07 iunie 2007.

Conform art. 11 alin. 1, pct. 1 al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, furnizorul de informație este obligat să asigure informația activă, corectă și la timp a cetățenilor de interes public și asupra problemelor de interes personal.

Potrivit art. 16 alin. 1 al Legii sus menționate documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

Instanța de apel a respins argumentul Primăriei mun. Bălți cu privire la faptul că informația conține date cu caracter personal, reținând prevederile art. 7 alin. 1, lit. c) al Legii cu privire la accesul la informație potrivit căruia accesul la informațiile oficiale nu poate fi îngădit, cu excepția informațiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viața privată a persoanei, protejată de legislația privind protecția datelor cu caracter personal. Arendarea unui teren public nu constituie o informație cu caracter privat.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din data de 29 martie 2016, Primăria mun. Bălți a depus recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătorei Bălți din data de 21 decembrie 2015 și a deciziei Curții de Apel Bălți din data de 29 martie 2016, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca tardivă și neîntemeiată (f.d. 51-53).

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 29 martie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 08 aprilie 2016.

Recursul depus la 15 aprilie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Primăria mun. Bălți este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele judecătorești primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal

invocă recurența și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Primăria mun. Bălți asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria mun. Bălți inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primăria mun. Bălți împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Splendorix” SRL împotriva Primăriei municipiului Bălți privind accesul la informație.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas