

Prima instanță: N. Clevadî

Instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu și N. Simciuc

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎN C H E I E R E

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Inspecția de Stat în Construcții,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „PANCONS-COM” către Inspecția de Stat în Construcții, privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, prin care apelul declarat de Inspecția de Stat în Construcții a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 septembrie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 16 martie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „PANCONS-COM” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, privind contestarea actului administrativ.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 29 ianuarie 2015, a recepționat de la executorul judecătoresc decizia cu privire la aplicarea sancțiunii economice nr. 31 din 15 decembrie 2014, emisă de către Inspecția de Stat în Construcții.

Susține că Inspecția de Stat în Construcții intenționat n-a informat Societatea cu Răspundere Limitată „PANCONS-COM” despre emiterea deciziei nr. 31 din 15 decembrie 2014.

Precizează reclamanta că s-a adresat cu o cerere prealabilă către Inspecția de Stat în Construcții, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 31 din 15 decembrie

2014, ca fiind ilegală, însă prin răspunsul primit la 10 martie 2015, ultima a respins cererea prealabilă.

Consideră Societatea cu Răspundere Limitată „PANCONS-COM” decizia nr. 31 din 15 decembrie 2014, neîntemeiată și ilegală.

Reclamanta invocă faptul că a efectuat lucrări suplimentare și anume, construcția pereului din beton M 200 în jurul stației de pompare cu grosimea de 12 cm, volumul total de 11 cuburi, la un preț de 21500 lei; podeaua din beton cu grosimea de 10 cm, de marca M 200 în stația de pompare, la cota - 900, pe o suprafață de 102 m, la prețul de 14 200 lei; n-au fost incluse în devizul de electrificare a stației de pompare costul cablurilor electrice, în sumă de aproximativ 9500 lei; în ce privește pct. 1 din borderoul de recalculare privitor la dieselul-generator, 380V, 100 KVt, 10GF, într-o cantitate de 1 buc., la prețul de 145 200 lei contractat de SC „Energoplast” SRL, conform contractului nr. 1EP/1 din 28 ianuarie 2013, generatorul diesel corespunde condițiilor de proiect.

Societatea cu Răspundere Limitată „PANCONS-COM” specifică faptul că anterior generatorul diesel s-a aflat în depozit și nu a fost exploatat. Respectiv, a trecut testarea, verificarea și punerea în funcțiune în regim automat în prezența comisiei de recepție finală a obiectului. Menționează că generatorul a fost verificat și acceptat de organele abilitate.

Susține că a fost construită o încăpăre specială pentru generatorul diesel, care nu a fost inclus în devizul de cheltuieli, după cerințele organelor abilitate, cu suma de aproximativ 8500 lei.

Urmare a finalizării lucrărilor de reconstrucție la stația de pompare principală a canalizării din or. Strășeni a fost semnat procesul-verbal de recepție finală nr. 1 din 26 februarie 2014, obiectul fiind dat în exploatare.

Consideră reclamanta că Inspecția de Stat în Construcții ilegal și neîntemeiat prin decizia nr. 31 din 15 decembrie 2014 a încasat de la SRL „Pancons- Com” venitul în sumă de 209616,79 lei și amenda în sumă de 206616,79 lei.

Construcțiile suplimentare efectuate au fost dispuse pe parcursul efectuării lucrărilor de reconstrucție a stației de pompare datorită cerințelor înaintate de către organele abilitate cu supravegherea și controlul lucrărilor de construcție și nu avea de unde prevedea că după acceptarea proiectului și a devizului de cheltuieli vor fi necesare lucrări suplimentare și costuri suplimentare. Respectiv, consideră neîntemeiate pretențiile Inspecției de Stat în Construcție privitor la abaterile de la proiect.

Societatea cu Răspundere Limitată „PANCONS-COM” a făcut cunoștință cu decizia pârței nr. 31 din 15 decembrie 2014, abia la 29 ianuarie 2015, respectiv, a omis termenul de prescripție din motive ce nu-i pot fi imputate.

Solicită reclamanta repunerea în termen și anularea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr. 31 din 15 decembrie 2014, emisă de către Inspekția de Stat în Construcții.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 14 septembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „PANCONS-COM” către Inspekția de Stat în Construcții, privind contestarea actului administrativ a fost admisă. A fost anulată decizia Inspekției de Stat în Construcții nr. 31 din 15 decembrie 2014 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor economice” (f.d. 98, 100-108).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, prin care apelul declarat de Inspekția de Stat în Construcții a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 septembrie 2015 (f.d. 143, 144-153).

La 16 martie 2016, Inspekția de Stat în Construcții a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului recurenții au invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 22 ianuarie 2016 (f.d. 154), însă la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurentă a copiei deciziei de recrutare.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 27 martie 2016, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului declarat de Inspekția de Stat în Construcții, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care Societatea cu Răspundere Limitată „PANCONS-COM” să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspekția de Stat în Construcții este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Inspekția de Stat în Construcții, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Inspekția de Stat în Construcții, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan