

Î N C H E I E R E

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Nina Matveeva în interesele lui Lucen Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Nina Matveeva în interesele lui Lucen Nicolae și Moscalu Natalia împotriva Olgăi Mazur cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de donație și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Nina Matveeva în interesele lui Lucen Nicolae și s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 14 septembrie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 24 noiembrie 2014 avocatul Matveeva Nina a fost împuternicită de Lucen Nicolae și Moscalu Natalia să le acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea în instanța de judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 4, vol. I).

La 26 noiembrie 2014 avocatul Matveeva Nina a depus în interesele lui Lucen Nicolae și Nataliei Moscalu cererea de chemare în judecată împotriva Olgăi Mazur cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de donație și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Nina Matveeva a indicat că la 16 februarie 2009 Lucen Nicolae și Moscalu Natalia au donat Olgăi Mazur casa de locuit situată în mun. Bălți, str. M. Cibotari, 11.

Contractul de donație a fost autentificat notarial și înregistrat cu nr. 1094.

Lucen Nicolae este persoană de vîrstă înaintată, invalid de gradul II, care necesită ajutor material, fizic și îngrijire.

Moscalu Natalia fiind în imposibilitate de a acorda îngrijire lui Lucen Nicolae, a donat ½ cotă-parte Olgăi Mazur cu scopul de a o interesa să-și întrețină tatăl.

Mazur Olga după încheierea contractului de donație nu execută obligațiile de îngrijire a tatălui său, se comportă agresiv și vrea să vîndă casa.

Contractul de donație a fost încheiat fără scopul de a produce efecte juridice, fapt confirmat prin locuirea neîntreruptă a lui Lucen Nicolae în imobilul litigios, achitarea de către acesta a tuturor serviciilor comunale, eliberarea facturilor de plată pe numele lui și bunul donat nu a fost transmis Olgăi Mazur pînă în prezent.

Cere avocatul Matveeva Nina constatarea nulității absolute a contractului nr. 1094 din 16 februarie 2009 încheiat între Lucen Nicolae, Moscalu Natalia și Mazur Olga de donație a casei de locuit situate în mun. Bălți, str. M. Cibotari, 11, numărul cadastral 030031600301, anexelor cu numerele cadastrale 030031600302, 030031600303, 030031600304 și terenului pentru construcții, numărul cadastral 0300316003, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5-8, vol I).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 14 iulie 2015 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu notarul public Agachi Aliona (f.d. 118, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 septembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Lucen Nicolae și Moscalu Natalia (f.d. 133, 136-137, vol. I).

La 17 septembrie 2015 avocatul Matveeva Nina a declarat în interesele lui Lucen Nicolae și Moscalu Natalia apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 14 septembrie 2015 (f.d. 135, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către avocatul Matveeva Nina în interesele lui Lucen Nicolae și Moscalu Natalia.

S-a acordat apelanților termen pînă la 19 noiembrie 2015 ora 09:00 pentru lichidarea neajunsurilor.

S-a explicat apelanților că în cazul neprezentării cererii de apel motivate și achitării taxei de stat în mărime de 8 510 lei pînă la 19 noiembrie 2015 ora 09:00, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită (f.d. 141, vol. I).

La 05 noiembrie 2015 avocatul Matveeva Nina a declarat în interesele lui Lucen Nicolae și Moscalu Natalia apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 14 septembrie 2015, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 144-148, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015 s-a admis cererea avocatei Nina Matveeva și s-a scutit Lucen Nicolae de plata taxei de stat.

S-a respins cererea avocatei Nina Matveeva cu privire la scutirea de la plata taxei de stat a apelantei Moscalu Natalia.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Moscalu Natalia și s-a stabilit termen pînă la 17 decembrie 2015 ora 09:00 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 4 255 lei.

S-a explicat Nataliei Moscalu că în cazul în care nu va achita taxa de stat în sumă de 4 255 lei în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 154-155, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2015 s-a restituit cererea de apel declarată de Moscalu Natalia pe motivul neîndeplinirii indicațiilor din încheierea din 19 noiembrie 2015 (f.d. 159, vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 28 ianuarie 2016 a respins apelul declarat de avocatul Nina Matveeva în interesele lui Lucen Nicolae și a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 septembrie 2015 (f.d. 182-186, vol. I).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că Lucen Nicolae nu a prezentat probe veridice și concludente care ar confirma fictivitatea contractului de donație a casei de locuit situate în mun. Bălți, str. M. Cibotari 11, cu suprafața de 68,7 m², terenului aferent casei de locuit cu suprafața de 0,0631 m² și construcțiilor auxiliare din 16 februarie 2009.

Notarul public Agachi Aliona a exercitat atribuțiile legale cu privire la verificarea identității, capacității juridice a părților și a explicat participanților la proces efectele contractului de donație, iar Lucen Nicolae și Moscalu Natalia în calitate de donatori și-au exprimat intenția de a dona imobilul, Mazur Olga în calitate de donator de a primi bunul.

Au mai indicat că nu a fost constatat faptul că Mazur Olga a îngrădit dreptul lui Lucen Nicolae de a se folosi de imobilul donat așa cum prevede pct. 2.4. din contractul de donație.

Obligația de întreținere a lui Lucen Nicolae nu a fost stipulată în contract și nu poate fi impusă Olgăi Mazur cu titlul de obligație contractuală apărută în baza contractului de donație din 16 februarie 2009.

La 19 februarie 2009 contractul de donație din 16 februarie 2009 a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Bălți, în urma căruia Mazur Olga a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Bălți, str. M. Cibotari, 11.

Argumentul avocatei Nina Matveeva că imobilul litigios a fost adus de către Mazur Olga într-o stare ce nu corespunde normelor sanitaro-igienice specifice unei încăperi de locuit nu confirmă fictivitatea contractului de donație a cărui nulitate se cere.

La 01 aprilie 2016 avocatul Matveeva Nina prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele lui Lucen Nicolae recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d. 1-7, vol. II).

În motivarea cererii de recurs avocatul Matveeva Nina a indicat că hotărârile judecătorești sînt neîntemeiate, emise cu încălcarea normelor de procedură și urmează a fi casate.

Instanțele de judecată au apreciat arbitrar probele, ceea ce a dus la încălcarea drepturilor lui Lucen Nicolae garantate de art. 6, 8 și 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Lucen Nicolae și Moscalu Natalia au donat imobilul cu condiția că Mazur Olga va îngriji de tatăl său și îi va permite să locuiască în imobil pînă la deces.

Concluziile Curții de Apel Bălți sunt contradictorii, deoarece instanța de apel nu a indicat de ce dreptul de uz nu poate fi asimilat cu dreptul de abitație și ce presupune dreptul de folosință indicat în contract.

În pct. 17 a deciziei instanței de apel este indicat că prin contractul de donație Mazur Olga s-a obligat de a asigura lui Lucen Nicolae dreptul viager de abitație.

Contrar celor indicate, în pct. 28 a deciziei instanța de apel indică că prin contractul de donație Mazur Olga nu s-a obligat să asigure donatorului dreptul de abitație, dar s-a obligat să-i asigure dreptul de folosință, care nu poate fi asimilat cu dreptul de abitație.

Mazur Olga a creat lui Lucen Nicolae condiții insuportabile pentru trai, a deteriorat sistemul de încălzire, a deconectat lumina electrică și a luat din casă toată mobila, fapt confirmat prin ancheta socială întocmită de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Primăriei mun. Bălți la 04 martie 2015.

Lucen Nicolae nu locuiește în casă, dar într-o construcție accesorie bucătăria de vară care este destinată numai pentru folosirea în perioada caldă a anului.

Instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 424 alin. (2) Codul civil și nu a aplicat prevederile art. 424 alin. (1) Codul civil, care prevede că uz este dreptul real asupra bunului altuia, în virtutea căruia uzuarul poate folosi bunul și culege fructele lui necesare pentru nevoile proprii și ale familiei sale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Matveeva Nina în interesele lui Lucen Nicolae în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 28 ianuarie 2016 la 09 februarie 2016 și a fost recepționată de avocatul Matveeva Nina la 11 februarie 2016 (f.d. 188; 190, vol. I).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Matveeva Nina în interesele lui Lucen Nicolae prin intermediul oficiului poștal la 01 aprilie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Matveeva Nina în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Matveeva Nina în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Matveeva Nina în interesele lui Lucen Nicolae se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan