

prima instanță: D. Munteanu
instanța de apel: A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru,

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii: Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva,
Mariana Pitic, Iuliana Oprea,

examinând recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova”, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri,

c o n s t a t ă

La 20 februarie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova”, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 9/37-25 din 13 noiembrie 2014 a prelungit relațiile contractuale de locațiune cu Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova”, potrivit căruia a fost transmis în locațiune pe un termen de trei ani, fără drept de privatizare, Asociației Obștești enunțate, încăperea cu suprafața totală de 164,4 m.² din incinta Liceului Teoretic cu profil sportiv nr. 3 din str. Teilor 7 lit. A (demisol), pentru antrenamente sportive.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 octombrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul legalității deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Conform art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 octombrie 2006, prin notificarea nr. 1304/OT4-2233 din 22 decembrie 2014, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei nr. 9/37-25 din 13 noiembrie 2014, ca fiind emisă contrar legislației.

Conform art. 15 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ după examinarea notificării, organul emitent, respectiv Consiliul municipal Chișinău, urma să efectueze una dintre cele două acțiuni prevăzute de lege, să respingă cererea sau să o admită cu modificarea sau abrogarea actului litigios.

Ținând cont că prevederile menționate, nu au fost respectate, ca rezultat Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de stat a înaintat prezenta acțiunea în judecată în conformitate cu art. 68 alin. (3), (4) a Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care prevede că, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Consideră reclamantul că la adoptarea deciziei contestate, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. (3) și (5) al Legii nr. 436-XVI din 28 octombrie 2006 privind administrația publică locală care prevede că bunurile domeniului privat al unității administrative teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune prin licitație, în condițiile legii.

De asemenea susține reclamantul că, Consiliul municipal Chișinău la adoptarea deciziei nr. 9/37-25 din 13 noiembrie 2014 urma să țină cont și de prevederile Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de prioritatea prețului maxim propus.

Solicită, reclamantul, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/37-25 din 13 noiembrie 2014 cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Teilor 7 lit. A (demisol) cu Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova”.

La 17 aprilie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere suplimentară împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova” cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 54-56).

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/37-25 din 13 noiembrie 2014 a fost transmis în locațiune pe un termen de trei ani, fără drept de privatizare, Asociației Obștești „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova”, încăperea cu suprafața totală de 164,4 m.² din incinta Liceului Teoretic cu profil sportiv nr. 3 din str. Teilor 7 lit. A (demisol), pentru antrenamente sportive.

La 14 ianuarie 2015, în baza deciziei nr. 9/37-25 din 13 noiembrie 2014, Consiliul municipal Chișinău a încheiat cu Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova” contractul de locațiune nr. 1/14/021.

Susține că anularea actului inițial, atrage după sine și anularea actului subsecvent.

Solicită Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/37-25 din 13 noiembrie 2014 cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Teilor 7 lit. A (demisol) cu Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova” și anularea contractului de locațiune nr. 1/14/021 din 14 ianuarie 2015 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 27 aprilie 2015 a fost scoasă de pe rol cererea suplimentară depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea contractului de locațiune nr. 1/14/021 din 14 ianuarie 2015 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova”, din motivul nerespectării procedurii prealabile (f.d. 67-68).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 27 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind declarată ilegală și anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/37-25 din 13 noiembrie 2014 cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Teilor 7 lit. A (demisol) cu Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova” (f.d. 69-73).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 a fost admis recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fiind casată încheierea Judecătoria Centru municipiul Chișinău din 27 aprilie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în fond a cererii suplimentare privind anularea contractului de locațiune nr. 1/14/021 din 14 ianuarie 2015 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova” (f.d. 86-90).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 05 octombrie 2015 acțiunea a fost admisă, fiind declarat ilegal și anulat contractul de locațiune nr. 1/14/021 din 14 ianuarie 2015 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova” (f.d. 109-114).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii cu privire la anularea contractului de locațiune nr. 1/14/021 din 14 ianuarie 2015 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova” ca fiind neîntemeiată (f.d.138-142).

La 30 martie 2016, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 30 martie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 26 aprilie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului municipal Chișinău și Asociației Obștești „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova” cererea de recurs declarată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 11 mai 2016, Consiliul municipal Chișinău a depus referință la cererea de recurs declarată și a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele pricinii s-a constatat că prin cererea nr. 04-120/8787 din 11 decembrie 2013, Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova” a solicitat autorităților locale prelungirea contractului de locațiune nr. 1/09/032 din 28 august 2009, potrivit căruia Consiliul municipal Chișinău a transmis în locațiune pe un termen de trei ani, fără drept de privatizare, Asociației Obștești „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova”, încăperea cu suprafața totală de 164,4 m.² din incinta Liceului Teoretic cu profil sportiv nr. 3 din str. Teilor 7 lit. A (demisol) (f.d. 39).

Prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/37-25 din 13 noiembrie 2014 a fost transmis în locațiune pe un termen de trei ani, fără drept de privatizare, Asociației Obștești „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova”, încăperea cu suprafața totală de 164,4 m.² din incinta Liceului Teoretic cu profil sportiv nr. 3 din str. Teilor 7 lit. A (demisol), pentru antrenamente sportive (f.d.7).

La 14 ianuarie 2015, în baza deciziei enunțate, Consiliul municipal Chișinău a încheiat cu Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova” contractul de locațiune nr. 1/14/021 (f.d. 45-47).

În temeiul art. 68 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a supus controlului de legalitate decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 9/37-25 din 13 noiembrie 2014, iar prin notificare nr. 1304/OT4-2233 din 22 decembrie 2014, a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei, ca fiind emisă contrar legislației, care a rămas fără răspuns (f.d. 8).

Ca rezultat Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat prezenta acțiunea în judecată, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/37-25 din 13 noiembrie 2014 cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Teilor 7 lit. A (demisol) Asociației Obștești „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova” și anularea contractului de locațiune nr. 1/14/021 din 14 ianuarie 2015 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 27 aprilie 2015 a fost scoasă de pe rol cererea suplimentară depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea contractului de locațiune nr. 1/14/021 din 14 ianuarie 2015 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova”, din motivul nerespectării procedurii prealabile (f.d. 67-68).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 27 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind declarată ilegală și anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/37-25 din 13 noiembrie 2014 cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Teilor 7 lit. A (demisol) cu Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova” (f.d. 69-73).

Hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 27 aprilie 2015 nu a fost contestată de către părți, devenind astfel definitivă și irevocabilă.

Încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 27 aprilie 2015 a fost contestată cu recurs de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 a fost admis recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fiind casată încheierea Judecătoria Centru municipiul Chișinău din 27 aprilie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în fond a cererii suplimentare privind anularea contractului de locațiune nr. 1/14/021 din 14 ianuarie 2015 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova” (f.d. 86-90).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 05 octombrie 2015 acțiunea a fost admisă, fiind declarat ilegal și anulat contractul de locațiune nr. 1/14/021 din 14 ianuarie 2015 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova” (f.d. 109-114).

Instanța de apel prin decizia din 03 februarie 2016, a admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 octombrie 2015 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, fiind dispusă anularea contractului de locațiune nr. 1/14/021 din 14 ianuarie 2015 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova” (f.d.138-142). În susținerea concluziei enunțate, instanța

de apel a indicat că contractul de locațiune a fost semnat de viceprimarul Primăriei municipiului Chișinău, iar în această situație Consiliul municipal Chișinău nu poartă responsabilitate asupra legalității acestui contract.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel neîntemeiate, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanțelor pricinii, fapt care constituie temei de casare a deciziei pronunțate și menținere a hotărârii primei instanțe din următoarele.

Potrivit art. 77 alin. (3) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, bunurile domeniului privat al unității administrative teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii.

Prevederile art. 77 alin. (5) al aceleiași Legi prevede că, înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Raportând normele citate la caz, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încăperea cu suprafața totală de 164,4 m.² din incinta Liceului Teoretic cu profil sportiv nr. 3 din str. Teilor 7 lit. A (demisol), face parte din domeniul privat al autorității locale și urma a fi acordată în locațiune în conformitate cu normele enunțate, respectându-se procedura prevăzută de lege, prin licitație publică.

În același context instanța de recurs reinterează că Consiliul municipal Chișinău nu a prezentat careva probe, care să ateste că în privința bunului litigios, încăperea cu suprafața totală de 164,4 m.² din incinta Liceului Teoretic cu profil sportiv nr. 3 din str. Teilor 7 lit. A (demisol), se răsfrâng careva excepții, prevăzute de lege ce permit încheierea contractului de locațiune fără desfășurarea licitației.

De asemenea din materialele pricinii nu rezultă că a fost petrecută licitația și închirierea bunului nu a fost solicitată la licitație, precum și că cheltuielile de organizarea a licitației privind darea în locațiune a încăperii din incinta Liceului Teoretic cu profil sportiv nr. 3 din str. Teilor 7 lit. A (demisol) sunt nejustificate, fiind necesară procedura de negociere directă.

Nu poate fi reținut argumentul intimatului în susținerea legalității contractului de locațiune, precum că transmiterea de către Consiliul municipal Chișinău a încăperii din incinta Liceului Teoretic cu profil sportiv nr. 3 din str. Teilor 7 lit. A (demisol) în locațiune Asociației Obștești „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova”, nu contravine normelor de drept și este un drept inalienabil al proprietarului patrimoniului public, deoarece art.77 al Legii privind administrația publică locală prevede expres că bunurile domeniului privat al unităților administrativ-teritoriale pot fi date în locațiune, în condițiile legii și anume prin licitație publică.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că în cazul expunerii la licitație a bunurilor imobile din incinta instituției de învățământ o condiție obligatorie a caracteristicii bunului este destinația funcțională, care urmează să corespundă prevederilor art. 62 alin. (5) al Legii învățământului și anume destinație pentru instruire, educație și luminare culturală.

În acest context și Legea nr. 179-XVI din 10 iulie 2008 cu privire la parteneriatul public-privat, în art. 18 alin. 9) prevede că, relația de parteneriat public-privat se stabilește doar în bază de concurs, indiferent de forma lui contractuală de realizare.

Astfel autoritățile publice urmează a aplica în practică prevederile legislației în vigoare și transmiterea proprietății publice în baza organizării unui concurs sau a licitației. Nerespectarea acestei prevederi a legii la încheierea contractului de locațiune conduce la anularea actului administrativ în ordinea contenciosului administrativ și nulitatea contractului de locațiune.

Prin urmare procedura licitării dreptului de locațiune a încăperii urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de prioritatea prețului maxim propus.

Conform art. 216 alin. (2) Codul civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Potrivit art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrative nr. 793 din 10 februarie 2000 actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

În conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 27 aprilie 2015, a fost declarată ilegală și anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/37-25 din 13 noiembrie 2014 cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Teilor 7 lit. A (demisol) Asociației Obștești „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova”.

Instanța de recurs menținează că hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 27 aprilie 2015 nu a fost contestată de către părți, devenind astfel definitivă și irevocabilă în termenul stabilit de legislație.

La încheierea contractului de locațiune nr. 1/14/021 din 14 ianuarie 2015 între Consiliul municipal Chișinău și Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova”, în calitate de temei de drept a servit decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/37-25 din 13 noiembrie 2014, care a fost anulată prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 27 aprilie 2015 devenită definitivă și irevocabilă.

Cu referire la generarea efectelor nulității absolute a actului juridic, prima instanță corect a reținut, că anularea actului juridic inițial atrage și anularea actului juridic subsecvent, datorită legăturii lor reciproce.

Un efect al nulității actului juridic este anularea actului juridic subsecvent ca urmare a anulării actului juridic inițial.

Instanța de recurs reiterează că contractul de locațiune nr. 1/14/021 din 14 ianuarie 2015 are natura unui act subsecvent deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/37-25 din 13 noiembrie 2014, care a fost anulată prin hotărâre judecătorească irevocabilă.

Pe cale de consecință, ca efect al nulității deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/37-25 din 13 noiembrie 2014, prima instanță corect a declarat nul și contractul de locațiune nr. 1/14/021 din 14 ianuarie 2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel că contractul de locațiune a fost semnat de viceprimarul Primăriei municipiului Chișinău, iar Consiliul municipal Chișinău nu poartă răspundere pentru acest contract. Or, potrivit pct. 3.5 din Regulamentul Gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă – proprietate municipală aprobat în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 11/55 din 23 decembrie 2014, expres prevede că contractele de locațiune și procesele-verbale privind introducerea unor modificări sunt semnate de către viceprimarul de ramură al Primăriei municipiului Chișinău.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Federația Națională de Karate-do din Republica Moldova” cu privire la contestarea actului administrativ.

Hotărârea Judecătoriei Centru municipiului Chișinău din 05 octombrie 2015 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Iuliana Oprea