

Î N C H E I E R E

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Timofeenco Aliona, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Timofeenco Aliona împotriva societății comerciale „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea avansului, penalității, dobânzii de întârziere și prejudiciului moral și la acțiunea reconvențională depusă de societatea comercială „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată împotriva Alionei Timofeenco cu privire la constatarea recepționării produsului, obligarea achitării restanței, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Timofeenco Aliona și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 februarie 2015, prin care s-au respins acțiunea inițială și acțiunea reconvențională

c o n s t a t ă :

La 25 iunie 2013 Timofeenco Aliona a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea avansului, penalității, dobânzii de întârziere și prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Timofeenco Aliona a indicat că la 17 octombrie 2012 a încheiat cu societatea comercială „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată contractul nr. 63 de confecționare a bucătăriei în termen până la 20 decembrie 2012 la prețul de 3 500 euro.

Conform pct. 1.2.1 din contract a achitat avansul în mărime de 2 074 euro, echivalentul în lei constituind suma de 33 184 lei, care a fost încasată de directorul societății comerciale „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată Leahu Gheorghe.

Societatea comercială „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată nu a executat obligațiile în termenul indicat în contract.

La 01 aprilie 2013 a expediat în adresa societății comerciale „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată somație privind executarea obligațiilor asumate, însă nu a primit răspuns.

Termenul de executare a lucrărilor a expirat la 20 decembrie 2012 și pîrîtul urmează să achite penalitatea în mărime de 10 % din valoarea contractului care este în mărime de 63 000 euro pentru 180 de zile.

Pentru folosirea mijloacelor financiare străine, pîrîtul urmează să plătească o dobîndă de întîrziere echivalentă cu rata Băncii Naționale a Moldovei pentru 6 luni, în temeiul art. 585 și 619 alin. (1) Codul civil, care este în mărime de 7 900 lei.

Cere Timofeenco Aliona încasarea de la societatea comercială „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată a avansului în mărime de 2 074 euro sau echivalentul în lei constituind suma de 33 184 lei, penalității în mărime de 63 000 euro, dobînzii de întîrziere în mărime de 7 900 lei și prejudiciului moral în mărime de 20 000 (f.d. 1-3).

Prin procura din 25 octombrie 2013 Bot Alexandru a fost împuternicit de societatea comercială „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna cererea și de a o depune în instanța de judecată (f.d. 41).

La 25 octombrie 2013 reprezentantul Bot Alexandru a depus în interesele societății comerciale „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată acțiune reconvențională împotriva Alionei Timofeenco cu privire la constatarea recepționării produsului, obligarea achitării restanței, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată (f.d. 21-26).

În motivarea acțiunii reconvenționale reprezentantul Bot Alexandru a indicat că la 17 octombrie 2012 societatea comercială „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată a încheiat cu Aliona Timofeenco contractul de antrepriză nr. 63.

Prin contractul încheiat societatea comercială „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată s-a obligat să execute lucrarea unei bucătării din lemn, costul căreia a fost evaluat la suma de 3 500 euro, iar termenul de executare pînă la 20 decembrie 2012.

La 17 octombrie 2012 și 18 octombrie 2012 Timofeenco Aliona a achitat în numerar avansul în mărime de 920 euro și 1 154 euro, în total 2 074 euro.

După încheierea contractului de antrepriză Timofeenco Aliona a solicitat în repetate rînduri modificări a proiectului bucătăriei, care i s-au admis în formă verbală fără a întocmi contract suplimentar.

Din luna octombrie 2012 pînă în luna decembrie 2012 părțile contractante erau antrenate în activități de negociere a proiectului final al lucrării.

În legătură cu sărbătorile de iarnă, începutul lucrărilor nu putea fi inițiat mai devreme de luna februarie 2013.

Respectând termenul de 2 luni de executare a lucrării, bucătăria a fost finisată și instalată la 18 martie 2013 de prepușii societății comerciale „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată.

Ulterior, după instalarea bucătăriei Timofeenco Aliona a solicitat modificarea lucrării prin înlocuirea ușilor din laminat cu uși de lemn și ajustarea înfățișării bucătăriei la un colorit uniform.

Persoana responsabilă de executarea contractului nr. 63 din 17 octombrie 2013 a decedat.

În cadrul negocierilor particulare dintre Leahu Gheorghe și Timofeenco Aliona au convenit ca ajustările finale să fie amânate pînă la 01 mai 2013.

La sfîrșitul lunii mai 2013 bucătăria a fost finisată, iar prețul a rămas neschimbat chiar și în condițiile depășirii devizului de cheltuieli.

Gheorghe Leahu a cerut Alionei Timofeenco să se prezinte la sediul companiei pentru a semna actele de predare-primire și achitare a restanței în sumă de 1 426 euro.

Sub diferite pretexte Aliona Timofeenco amîna semnarea actelor de predare-primire și în luna iunie 2013 a expediat o somație în adresa societății comerciale „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată cu reclamarea faptului că lucrarea nu a fost executată.

Pretențiile Alionei Timofeenco sunt neîntemeiate și se combat prin declarațiile persoanelor care au confecționat și instalat mobilierul de bucătărie.

Executarea modificărilor la bucătărie a necesitat procurarea de materiale suplimentare, fapt confirmat cu ordinul de plată, prin care a transferat în contul societății comerciale „Conmetal-Com” societate cu răspundere limitată suma de 8 785,67 lei pentru laminatul ce se cerea a fi investit în confecționarea acesteia.

De la 31 mai 2013 Timofeenco Aliona este în întârzierea executării obligației de a confirma recepționarea lucrării, deoarece conform contractului de antrepriză nr. 63 din 17 octombrie 2012, bucătăria este deja instalată în locuința situată în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 10/1, ap. 31.

Pentru neachitarea prețului de antrepriză în mărimea restantă de 1 426 euro, a fost calculată dobînda de întîrziere ce constituie 48,82 euro pentru 148 zile de întîrziere.

Acțiunea depusă de Timofeenco Aliona împotriva societății comerciale „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată urmează a fi respinsă pe motiv că reclamațiile de neexecutare a lucrării nu sunt întemeiate și nu sunt probate prin dovezi concludente.

Timofeenco Aliona conform art. 27 alin. (1) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 28 octombrie 2003 cere încasarea penalității de 10% pentru neexecutarea lucrării, însă această penalitate se achită pentru încălcarea termenului de remediere a viciilor lucrării.

Timofeenco Aliona nu cere încetarea contractului, ci încasarea despăgubirii pentru neremedierea viciilor unei lucrări pe care pretinde că nu există.

Pretenția cu privire la restituirea avansului de 2 074 euro este neîntemeiată, deoarece contractul nu a încetat.

Cere reprezentantul Alexandru Bot constatarea recepționării produsului, obligarea achitării din contul Alionei Timofeenco în beneficiul societății comerciale „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată a restanței la prețul de executare a lucrării bucătăriei în mărime de 1 426 euro, dobînzii de întîrziere în mărime de 48,82 euro și cheltuielilor de judecată (f.d. 21-26).

La 05 februarie 2014 societatea comercială „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată a depus acțiune reconvențională concretizată împotriva Alionei Timofeenco, solicitând respingerea acțiunii Alionei Timofeenco ca neîntemeiată, constatarea faptului recepționării mobilierului de bucătărie, obligarea achitării restanței la prețul de executare a lucrării bucătăriei în mărime de 1 426 euro, dobînzii de întîrziere în mărime de 83,02 euro și cheltuielilor de judecată (f.d. 62-68).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 februarie 2015 s-au respins cererea de chemare în judecată depusă de Timofeenco Aliona și acțiunea reconvențională depusă de societatea comercială „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată.

S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 octombrie 2013 asupra bunurilor care aparțin Alionei Timofeenco ca măsură de asigurarea a acțiunii reconvenționale (f.d. 138-142).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 aprilie 2015 s-a încasat din contul societății comerciale „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei (f.d. 144).

La 09 martie 2015 Timofeenco Aliona a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 februarie 2015, iar la 19 noiembrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 154, 155-157).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 ianuarie 2016 a respins apelul declarat de Timofeenco Aliona și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 februarie 2015(f.d. 174-180).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că la cererea beneficiarului în proiectul inițial al bucătăriei comandate au fost efectuate mai multe modificări, ce a dus la depășirea termenului de executare a lucrării.

Bucătăria a fost confecționată definitiv în luna martie 2013, iar la 18 martie 2013 a fost instalată în apartamentul Alionei Timofeenco situat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 10/1, ap. 31, însă beneficiarul nu a achitat suma rămasă, fapt confirmat prin declarațiile martorilor audiați în ședințele de judecată.

Instanțele de judecată au considerat neîntemeiată acțiunea depusă de Aliona Timofeenco împotriva societății comerciale „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată privind restituirea avansului și compensarea prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Au mai indicat că Timofeenco Aliona nu a achitat pe deplin costul produsului comandat și nici una dintre părțile contractante nu au reziliat în mod unilateral contractul de antrepriză nr. 63 care este valabil pînă la momentul actual.

Timofeenco Aliona tacit a încuviințat acțiunile societății comerciale „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată și pretențiile acesteia cu privire la încasarea penalității sunt neîntemeiate.

În cazul în care contractul va fi reziliat în legătură cu neexecutarea unor clauze esențiale din contract sau din alte temeuri prevăzute de legislația în vigoare, ambele părți vor fi în drept să solicite compensarea tuturor prejudiciilor cauzate prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a prevederilor contractului încheiat.

La 21 aprilie 2016 Timofeenco Aliona a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii cererii sale de chemare în judecată, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Timofeenco Aliona a indicat că instanța de apel la examinarea pricinii a interpretat eronat legea și a emis decizia cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Instanțele de judecată la emiterea hotărârilor s-au bazat doar pe declarațiile martorilor care nu sunt veridice, deoarece bucătăria comandată nu a fost confecționată și livrată conform contractului nr. 63 din 17 octombrie 2012.

Societatea comercială „Viostar-Prim” societate cu răspundere limitată nu a contestat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 februarie 2015, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională, astfel confirmând recunoașterea neexecutării obligațiilor sale asumate prin contractul nr. 63 din 17 octombrie 2012.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neaprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Timofeenco Aliona în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 28 ianuarie 2016 la 15 februarie 2016 (f.d. 181).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Timofeenco Aliona.

Prin urmare, recursul declarat de Timofeenco Aliona la 21 aprilie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Timofeenco Aliona în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Timofeenco Aliona în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4)

Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Timofeenco Aliona se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan