

prima instanță: A. Cucerescu  
instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

dosarul nr. 2ra-1386/16

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ion Spatari în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Cet – Nord” împotriva lui Ion Spătari cu privire la încasarea datoriei împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016 prin care a fost respins apelul declarat de Ion Spatari și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 16 octombrie 2015 prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 19 ianuarie 2015, SA „Cet – Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Spatari cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 22 septembrie 2004 apartamentul nr. 10 din str. Borodin, 24, mun. Bălți a fost deconectat integral de la sistema centrală de încălzire.

Indică că în cazul deconectării integrale de la sistema centrală de încălzire, consumatorul achită plata pentru pierderile normative de energie termică în conformitate cu hotărârea Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011.

Menționează că în perioada 01 februarie 2012 – 01 aprilie 2014 pierderile normative au constituit 1431, 41 lei. Calculul a fost efectuat în mărime de 5 % pentru sezonul 2011 – 2012, 7, 5 % pentru sezonul 2012 – 2013 și 10 % pentru sezonul 2013 – 2014.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 94, 238 – 241, 242, 243 CPC, 272 Cod civil, Legii nr. 1402-XV din 24 octombrie 2010 și a hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Ion Spatari datoria în mărime de 1431, 41 lei și a taxei de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 16 octombrie 2015 acțiunea a fost admisă, încasat de la Ion Spatari în beneficiul SA „Cet Nord” datoria pentru energia termică în sumă de 1431, 41 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016 a fost respins apelul declarat de Ion Spatari și menținută hotărârea primei instanțe.

La 20 aprilie 2016, Ion Spatari a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Indică că instanțele ierarhic inferioare au examinat cauza superficial și au aplicat eronat legea.

Menționează că niciodată nu a încheiat cu SA „Cet – Nord” vre-un contract, astfel nu este consumator de energie termică.

Astfel, relatează că instanța de apel eronat a făcut trimitere în decizia sa la art. 514 Cod civil.

Mai indică că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că la materialele dosarului lipsesc careva calcule efectuate de către SA „Cet – Nord”, referitor la suma indicată ca datorie.

Totodată, instanțele ierarhic inferioare la fel, au ignorat și faptul precum că în facturile pe care le-a prezentat este indicată de fiecare dată diferită mărimea apartamentului calculată în m<sup>2</sup>.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 aprilie 2016 împotriva deciziei instanței de apel din 01 martie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ion Spatari, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ion Spatari, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ion Spatari ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Ion Spatari se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu