

prima instanță: I.Mînăscurtă  
(Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău)  
instanța de apel: N.Cernat, L.Bulgac, A.Pahopol  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-1193/16

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Kalinina Nadejda și avocatul acesteia Arabadji Mariana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kalinina Nadejda împotriva lui Grinfelid Grigorii, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Grin Hand”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Camera înregistrării de Stat privind desfacerea căsătoriei și partajul averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, prin care a fost admis parțial apelul declarat de Grinfelid Grigorii, casată parțial hotărîrea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 19 mai 2014,

### c o n s t a t ă

La data de 18.04.2013, reclamanta Kalinina Nadejda s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Grinfelid Grigorii, solicitînd desfacerea căsătoriei și partajul averii comune agonisite în timpul căsătoriei, cît și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a invocat, că la 08.06.1979, a încheiat căsătoria cu pîrîtul, avînd doi copii, ambii atingînd deja vîrsta majoratului. Viața în comun cu pîrîtul a eșuat, părțile nu mai locuiesc împreună și nu mai duc o gospodărie comună, astfel încît păstrarea familiei în continuare este imposibilă.

Menționează reclamanta că, în timpul căsătoriei au agonisit cu pîrîtul următoarea avere: apartamentul nr.57 din str. Igor Vieru, 3, nr. cadastral 0100313.115.01.0S7, în valoare de 709 000 lei, în care a fost făcută reparație în sumă de 10 000 Euro echivalentul a 189 000 lei; terenul pentru construcție cu suprafața de 0,05 ha din str. Primar Carol Șmidt, mun.Chișinău, cu nr.cadastral 0100216.002, în valoare de 374 039 lei; casa de locuit amplasată pe respectivul teren, în valoare de 1 623 024 lei; automobilul de model „Subaru”, n/î CMD 052; automobilul de model „Daimler Benz”, n/î CDF

177; automobilul de model „VW-Golf”, n/î CED 528; automobilul de model „Mercedes”, n/î CID 498, în valoare de 14 451 lei.

A mai indicat reclamanta că, ambii soți dețin cotă parte în capitalul statutar al SRL „Grin Hand”, reclamanta deține 10%, iar pîrîtul, - 90%. La fel, părțile dețin acțiuni la BC „Mobiasbank” SA în număr de 213, conturi de depozit în BC „Unibank” SA în sumă de 30 000 lei, 50 000 lei, 50 000 lei, 260 000 lei, 260 000 lei, 20 000 lei, mijloace bănești pe cardul bancar la SA „Moldinconbank”, pe contul bancar la SA „ProCreditBank”, bani în sumă de 120 000 lei, suma de 14 000 Euro transmiși de către pîrîtul lui Azulai (Grinfelid) Iute, precum și venitul din acest împrumut cîte 300 Euro lunar, venitul în sumă de 240 Euro lunar de la darea în chirie a apartamentului nr.57 din str. Ig.Vieru, 3, mun.Chișinău, utilajul de la S.R.L.„Grin Hand” și altă avere. Astfel, toată averea susmenționată aparține cu drept de proprietate în devălmășie ambelor părți și necesită a fi partajată.

Pe parcursul examinării pricinii, la data de 01.04.2014, reclamanta a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd partajarea bunurilor comune, după cum urmează: atribuirea în proprietate reclamantei a casei de locuit nr. 21 din str. Primar Carol Șmidt, mun.Chișinău, amplasată pe terenul respectiv în valoare de 3 916 000 lei, precum și mijloacele bănești în sumă de 250 000 lei, iar în total avere în sumă de 4 166 000 lei, iar pîrîtului să-i fie atribuită în proprietate apartamentul nr.57 din str.Ig.Vieru, 3, mun.Chișinău, în valoare de 709 000 lei, cu reparația și mobilierul din el, în valoare de 10 000 Euro, cotele-părți din capitalul statutar al S.R.L.„Grin Hand”, în mărime de 90%+10% de 540 lei, materialele, producția și utilajul, folosită în activitatea de întreprinzător a S.R.L.„Grin Hand” în valoare de 211 461,30 lei, conform actului de sechestru din 26.04.2013, inclusiv și bunurile care aparțin aceleiași întreprinderi care a fost tăinuită de către pîrîtul în sumă de 127900 lei, în total în sumă de 339361,30 lei; 213 acțiuni în B.C.„Mobiasbancă” S.A. în valoare de 2130 lei; automobilul de model Subaru cu n/î CMD 052 în valoare de 122 032 lei; automobilul de model Daimler Benz cu n/î CDF 177; automobilul de model „Volkswagen” cu n/î CED 528; automobilul de model „Mercedes”, cu n/î CID 498 în valoare de 14 451 lei, venitul de la darea în chirie a apartamentului nr.57 și 51 din str.I.Vieru, 3, mun.Chișinău, și anume: cîte 240 și 200 Euro lunar; suma de 14 000 Euro dată în împrumut de către pîrîtul fiicei sale; suma de 14 000 Euro dată de către pîrîtul în împrumut fiului său; suma de 75 000 Euro dată de către pîrîtul în împrumut lui Fedoseev, suma de 206464,90 lei aflată pe contul „ProCreditBank” inclusiv suma de 200 000 lei ridicată de către pîrîtul în ziua aplicării sechestrului din 25.04.2013, iar în total avere în sumă de 4.337.979, 20 lei (f.d. 141-142).

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 19 mai 2014, acţiunea a fost admisă parţial, fiind dispusă desfacerea căsătoriei înregistrată la 08.06.1979, sub nr. 399, de către OSC Chişinău între Grinfelid Grigorii şi Kalinina Nadejda cu partajarea averii comună după cum urmează: Nadejdei Kalinina i s-a atribuit în proprietate casa de locuit nr.21 din str.Primar Carol Şmidt, mun.Chişinău, cu nr.cadastral 010021600201, amplasată pe terenul cu nr.0100216002, în valoare totală de 3 916 000 lei, iar lui Grinfelid Grigorii i s-a atribuit în proprietate apartamentul nr.57 din str.I.Vieru, 3, mun.Chişinău, cu nr. cadastral 010031311501057, în valoare de 897 000 lei; automobilul de model „Subaru”, cu n/î CMD 052, în valoare de 122 032 lei şi automobilul de model „Mercedes”, cu n/î CID 498 în valoare de 14451 lei; 213 acţiuni în S.A. „Mobiasbancă” în sumă de 2130 lei; suma de 14 000 Euro echivalentul a 263 200 lei dată în împrumut de către Grinfelid Grigore lui Grinfelid Utah şi Grinfelid Ytah; suma de 75 000 Euro, echivalentul a 1 410 000 lei, dată în împrumut lui Fedoseev A.N., iar în total avere în mărime de 2 708 813 lei cu încasarea de la Kalinina Nadejda în beneficiul lui Grinfelid Grigorii suma de 603 593,50 lei cu titlu de diferenţă dintre cotele-părţi.

În rest acţiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Ne fiind de acord cu hotărîrea primei instanţe, Grinfelid Grigorii la 09 iunie 2014 a depus apel, iar la 25 iunie 2014 a depus apel Kalinina Nadejda, ambii nefiind de acord cu partajarea averii stabilită de instanţa de fond.

Apelul declarat de Kalinina Nadejda a fost depus peste termen, fiind emisă încheierea Curţii de Apel Chişinău din 21 aprilie 2015, menţinută prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 03 iunie 2015, prin care s-a dispus respingerea cererii apelantei Kalinina Nadejda privind repunerea în termen a apelului şi s-a dispus restituirea apelului acesteia ca depus în afara termenul legal.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 09 februarie 2016 s-a admis parţial apelul depus de Grinfelid Grigorii.

S-a casat parţial hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chişinău din 19 mai 2014 fiind emisă o nouă hotărîre prin care:

I s-a atribuit în proprietate lui Grinfelid Grigorii apartamentul nr.57 din str. I.Vieru, 3, mun.Chişinău, cu nr. cadastral 010031311501057, în valoare de 897 000 lei; automobilul de model „Subaru”, cu n/î CMD 052, în valoare de 122 032 lei; automobilul de model „Mercedes”, cu n/î CID 498 în valoare de 14451 lei; 213 acţiuni în SA „Mobiasbancă”, cu valoarea nominală de 2130 lei; suma de 250 000 lei aflată în contul deschis în BC „Moldindconbank” S.S., filiala Centru, în total i s-a atribuit lui Grifelid Grigorii bunuri şi mijloace băneşti în sumă totală de 1 035 613 lei.

S-a încasat de la Kalinina Nadejda în beneficiul lui Grinfelid Grigorii suma de 1 440 194 lei, cu titlu de diferență dintre valoarea cotei-părți ideale și valoarea cotei atribuite în natură din bunurile proprietate comună în devălmășie.

În rest apelul s-a respins, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

La adoptarea soluției instanței de apel s-a constatat că apelantul Grinfelid Grigorii nu contestă hotărârea primei instanțe în partea în care nu au fost supuse partajării unele bunuri la care pretinde Kalinina Nadejda, apelantul nefiind de acord doar cu masa și valoarea bunurilor care i-au fost atribuite lui în rezultatul partajării. Respectiv, apelantul nu a fost de acord nici cu suma atribuită lui cu titlu de diferență dintre valoarea cotei-părți ideale care i se cuvine lui averea comună și valoarea cotei-părți atribuite în natură.

Instanța de apel a invocat că prima instanță nu a supus partajării suma de 250 000 lei depuși la contul de depozit deschis în BC "Moldindconbank" SS, filiala Centru, însă, în situația în care apelantul a solicitat și partajarea acestor mijloace bănești, existența cărora este confirmată prin certificatul nr.032-105 eliberat de bancă la data de 29.10.2015 (f.d.145 vol.II), instanța de apel a considerat necesar de a supune partajării și această sumă de bani.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că valoarea totală a bunurilor cu statut de proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Grinfelid constituie suma de 4951613 lei.

Reieșind din egalitatea cotelor-părți a soților în aceste bunuri, fiecăruia i se cuvine avere în valoare de 2 475 806 lei. Ținând cont de faptul că, bunul imobil atribuit în proprietate Nadejdei Kalinina, și anume, casa de locuit nr. 21 de pe str. Primar Carol Șmidt cu nr. cadastral 010021600201, amplasată pe terenul cu nr.0100216002, a fost evaluat la prețul de 3 916 000 lei, iar valoarea bunurilor care urmează a fi atribuite în proprietate lui Grinfelid Grigorii constituie suma de 1 285 613 lei, instanța de apel a considerat oportun de a încasa de la Kalinina Nadejda în beneficiul lui Grinfelid Grigorii diferența dintre valoarea cotele-părți ideale și valoarea cotelor atribuite în natură, în mărime de 1 440 194 lei.

La 22 martie 2016, Kalinina Nadejda și avocatul acesteia Arabadji Mariana a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Mai mult ca atât se invocă în recurs că, instanța de apel urma să aplice prevederile art.117 alin.(2) Cod procedură civilă, conform cărora în calitate de

probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Totodată, conform art.5 alin.(1) și (2) CPC, orice persoană interesată este în drept se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, nici unei persoane nu i se poate îngredi accesul liber la justiție. Gradul de acces permis de legislația națională trebuie să fie suficient pentru a asigura accesul individual în instanță, reieșind din principiul supremației dreptului într-o societate democratică.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Kalinina Nadejda și avocatul acesteia Arabadji Mariana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Kalinina Nadejda și avocatul acesteia Arabadji Mariana, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a

deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Kalinina Nadejda și avocatul acesteia Arabadji Mariana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de către Kalinina Nadejda și avocatul acesteia Arabadji Mariana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru