

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Silvestru Mihai în interesele recurentei
Moțpan Svetlana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moțpan Svetlana
împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” privind anularea
ordinului de sancționare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care s-a
respins ca inadmisibilă cererea depusă de avocatul Silvestru Mihai în interesele
Svetlanei Moțpan privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07
decembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La data de 01 septembrie 2015 Moțpan Svetlana a înaintat cerere de chemare în
judecată către ÎS ”Camera Înregistrării de Stat” privind anularea ordinului nr.156-p din
03.07.2015 prin care a fost sancționată disciplinar cu mustrare.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat aplicarea
măsurii de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării ordinului nr. 156-p din
03.07.2015, invocînd că în opinia sa, scopul urmărit de intimat-pârât este concedierea
lui Moțpan Svetlana.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.10.2015, cererea de
asigurare a acțiunii înaintată de Moțpan Svetlana a fost respinsă.

La data de 13.10.2015, cu respectarea termenului legal, avocatul Silvestru Mihail
în interesul Svetlanei Moțpan a declarat recurs împotriva încheierii sus-menționate,
solicitînd casarea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.10.2015 și
soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu emiterea unei încheieri prin care
cererea de asigurare depusă de către Moțpan Svetlana să fie admisă și să fie dispusă
suspendarea executării ordinului nr. 156-p din 03.07.2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.12.2015 recursul declarat de către
avocatul Silvestru Mihail în interesul Svetlanei Moțpan a fost respins, cu menținerea
încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.10.2015.

Drept urmare, la data de 21.12.2015 avocatul Silvestru Mihail în interesul
Svetlanei Moțpan a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel
Chișinău din 07.12.2015 solicitînd casarea deciziei contestate, rejudecarea pricinii în
ordine de recurs și emiterea unei decizii noi prin care cererea de recurs declarată de
avocatul Silvestru Mihail în interesul Svetlanei Moțpan împotriva încheierii
Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.10.2015 să fie admisă integral precum a fost
formulată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 s-a respins ca

inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Silvestru Mihail în interesul Svetlanei Moțpan, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.12.2015, la cererea de recurs declarată de avocatul Silvestru Mihail în interesul Svetlanei Moțpan împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.10.2015 prin care a fost respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moțpan Svetlana împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” privind anularea ordinului de sancționare.

La 21 aprilie 2016 avocatul Silvestru Mihai în interesele recurentei Moțpan Svetlana a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2015, rejudecarea cauzei în ordine de recurs cu admiterea cererii de recurs a Svetlanei Moțpan împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.10.2015.

În motivarea cererii de recurs avocatul Silvestru Mihai în interesele recurentei Moțpan Svetlana a indicat că, odată cu depunerea acțiunii Moțpan Svetlana a solicitat în temeiul art.174, art.175 CPC, suspendarea executării ordinului nr.156-p din 03.07.2015, prin care Svetlana Moțpan a fost sancționată disciplinar cu mustrare, având în vedere că scopul urmărit de către ÎS ”Camera Înregistrării de Stat” este concediere acesteia în temeiul art.86 alin.(1) lit.g) Codul muncii, concediere ce a fost întreprinsă anterior la data de 03 iunie 2011 și a fost declarată ilegală la data de 17 august 2011 prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Consideră avocatul Silvestru Mihai în interesele recurentei Moțpan Svetlana că încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.10.2015 prin care cererea de asigurare a acțiunii depusă de către Moțpan Svetlana a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, urmează a fi casată cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii și să fie dispusă suspendarea executării ordinului nr. 156-p din 03.07.2015.

Prin urmare, prima instanță urma să aplice prevederile art.174, art.175, art.177 alin.(2) CPC, însă instanța de judecată în mod nejustificat fără trimitere la normele legale a refuzat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar instanța de recurs în mod nejustificat a respins cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

Din materialele dosarului s-a stabilit că prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.10.2015, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Moțpan Svetlana a fost respinsă, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.12.2015 recursul declarat de către avocatul Silvestru Mihail în interesul Svetlanei Moțpan împotriva încheierii sus menționate, a fost respins.

Astfel, la data de 21.12.2015 avocatul Silvestru Mihail în interesul Svetlanei Moțpan a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.12.2015, în temeiul prevederilor art.449 lit.c) și d) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Silvestru Mihail în interesul Svetlanei Moțpan, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.12.2015, la cererea de recurs declarată de avocatul Silvestru Mihail în interesul Svetlanei Moțpan împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.10.2015 prin care a fost respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moțpan Svetlana împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” privind anularea ordinului de sancționare.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale suscitade, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de avocatul Silvestru Mihail în interesele recurenteii Moțpan Svetlana ca inadmisibilă, fiind corect stabilit că circumstanțele invocate de către ultimul în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, dar a oferit împrejurări de interpretare a normelor de drept procedural, argumente care nu constituie temei de revizuire.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentale.

Alte argumente care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC și ar duce la admiterea cererii de revizuire instanței nu au fost prezentate.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece acestea sunt lipsite de suport juridic.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Silvestru Mihai în interesele recurentei Moțpan Svetlana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moțpan Svetlana împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” privind anularea ordinului de sancționare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru