

DECIZIE

15 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de gospodăria țărănească „Colina Bolozan”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva gospodăriei țărănești „Colina Bolozan” cu privire la rezilierea contractelor de arendă, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care s-a respins cererea de repunere a apelului în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de gospodăria țărănească „Colina Bolozan” ca fiind tardivă

c o n s t a t ă

La 09 iulie 2015 Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în judecată împotriva gospodăriei țărănești „Colina Bolozan” cu privire la rezilierea contractelor de arendă, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Agenția „Moldsilva” a indicat că la 22 noiembrie 2011 a încheiat cu gospodăria țărănească „Colina Bolozan” contractul nr. 48 de arendă a terenurilor din fondul forestier în scopul gospodăririi cinegetice și contractul nr. 69 de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere.

În baza contractului nr. 48 din 22 noiembrie 2011 a transmis în arendă terenul forestier cu suprafața de 50,01 ha, iar gospodăria țărănească „Colina Bolozan” s-a obligat să achite anual plata arendei în mărime de 17 535 lei, care trebuia transferată până la 01 martie pentru anul viitor.

În baza contractului nr. 69 din 22 noiembrie 2011 a transmis în arendă terenul forestier cu suprafața de 3,0 ha, iar gospodăria țărănească „Colina Bolozan” s-a obligat să achite anual plata arendei în mărime de 13 282,50 lei, care trebuia transferată până la 01 martie pentru anul viitor.

Gospodăria țărănească „Colina Bolozan” nu a îndeplinit obligațiile contractuale acumulând o datorie în mărime de 92829,77 lei pentru anul 2012; în mărime de 30817,50 lei pentru anul 2013; în mărime de 30817,50 lei pentru anul 2014 și în mărime de 30817,50 lei pentru anul 2015.

La 24 martie 2015 a expediat gospodăriei țărănești „Colina Bolozan” somația nr. 01-07/343 solicitând achitarea benevolă a datoriei, însă datoria nu a fost achitată.

Cere Agenția „Moldsilva” rezilierea contractului de arendă a fondului forestier în scopul gospodăririi cinegetice nr. 48 din 22 noiembrie 2011 și contractului de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr. 69 din 22 noiembrie 2011, încasarea din contul gospodăriei țărănești „Colina Bolozan” a datoriei în sumă de 92 829,77 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 19 405 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Slobozia din 22 octombrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva”.

S-au reziliat contractele de arendă a terenurilor forestiere nr. 48 din 22 noiembrie 2011 și nr. 69 din 22 noiembrie 2011 încheiate între Agenția „Moldsilva” și gospodăria țărănească „Colina Bolozan”.

S-a încasat de la gospodăria țărănească „Colina Bolozan” în beneficiul Agenției „Moldsilva” datoria în sumă de 92 829,77 lei, dobânda de întârziere în mărime de 19 405 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 630 lei.

S-a încasat de la gospodăria țărănească „Colina Bolozan” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 367 lei (f.d. 59; 69-72).

La 24 noiembrie 2015 fondatorul gospodăriei țărănești „Colina Bolozan” Bolozan Igor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Slobozia din 22 octombrie 2015, iar la 26 aprilie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri solicitând repunerea în termen a apelului (f.d. 67; 101-102).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de gospodăria țărănească „Colina Bolozan” ca fiind depus peste termenul de declarare (f.d. 107-109).

La 11 mai 2016 fondatorul gospodăriei țărănești „Colina Bolozan” Bolozan Igor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie repus în termen apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Slobozia din 22 octombrie 2015 (f.d. 112-113).

În motivarea cererii de recurs fondatorul Bolozan Igor a indicat că încheierea de restituire a cererii de apel este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Curtea de Apel Chișinău a indicat în încheierea din 26 aprilie 2016 că termenul de contestarea a hotărârii Judecătoriei Slobozia din 22 octombrie 2015 a expirat la 21 noiembrie 2015.

Concluzia instanței de apel este eronată, deoarece 21 noiembrie 2015 a fost zi de sâmbătă și instanțele judecătorești nu au program de lucru.

Termenul de contestare cu apel a hotărârii Judecătoriei Slobozia din 22 octombrie 2015 a expirat la 23 noiembrie 2015.

Termenul de declarare a apelului a fost omis pe motiv că în zilele de la 23 noiembrie 2015 pînă la 25 noiembrie 2015 a fost bolnav, fapt confirmat prin certificatul medical anexat la materialele pricinii.

A fost în imposibilitate de a înainta cererea de apel în termenul de atac, care a expirat la 23 noiembrie 2015, cererea de apel fiind depusă la 24 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea instanței de apel este emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătorei Slobozia din 22 octombrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva”.

S-au reziliat contractele de arendă a terenurilor forestiere nr. 48 din 22 noiembrie 2011 și nr. 69 din 22 noiembrie 2011 încheiate între Agenția „Moldsilva” și gospodăria țărănească „Colina Bolozan”.

S-a încasat de la gospodăria țărănească „Colina Bolozan” în beneficiul Agenției „Moldsilva” datoria în sumă de 92 829,77 lei, dobânda de întârziere în mărime de 19 405 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 630 lei.

S-a încasat de la gospodăria țărănească „Colina Bolozan” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 367 lei (f.d. 59; 69-72).

Reprezentantul gospodăriei țărănești „Colina Bolozan” în ședința de judecată din 22 octombrie 2015 nu a fost prezent și nu a participat la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești contestate.

La 22 octombrie 2015 Judecătoria Slobozia a expediat în adresa gospodăriei țărănești „Colina Bolozan” copia dispozitivului hotărârii din 22 octombrie 2015, care a fost recepționată la 23 octombrie 2016 (f.d. 61; 63).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La 24 noiembrie 2015 fondatorul gospodăriei țărănești „Colina Bolozan” Bolozan Igor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Slobozia din 22 octombrie 2015, iar la 26 aprilie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri solicitând repunerea în termen a apelului (f.d. 67; 101-102).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Gospodăria Țărănească „Colina Bolozan” împotriva hotărârii Judecătorei Slobozia din 22 octombrie 2015 ca fiind depus peste termenul de declarare (f.d. 107-109).

Instanța de apel eronat a constatat că termenul de contestare cu apel a hotărârii Judecătorei Slobozia din 22 octombrie 2015 a expirat la 21 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 112 alin. (2) Codul de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Ziua de 21 noiembrie 2015 a fost sâmbăta care este nelucrătoare și termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătorei Slobozia din 22 octombrie 2015 a expirat la 23 noiembrie 2015.

Fondatorul gospodăriei țărănești „Colina Bolozan” Bolozan Igor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Slobozia din 22 octombrie 2015 la 24

noiembrie 2015 cu omiterea termenului de declarare a apelului, solicitînd repunerea în termen a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În cererea de repunere în termen a cererii de apel fondatorul gospodăriei țărănești „Colina Bolozan” Bolozan Igor a indicat că a fost în imposibilitate de a înainta cererea de apel în termenul de atac, deoarece în perioada de la 23 noiembrie 2015 pînă la 25 noiembrie 2015 a fost bolnav.

Din certificatul medical eliberat lui Bolozan Igor rezultă că acesta s-a aflat în concediu medical de la 23 noiembrie 2015 pînă la 25 noiembrie 2015 (f.d. 103).

Instanța de apel nu a contestat aflarea lui Bolozan Igor în concediu medical în perioada de la 23 noiembrie 2015 pînă la 25 noiembrie 2015 și deci eronat a respins cererea de repunere a apelului în termen.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel nu a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel de la faza soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de fondatorul gospodăriei țărănești „Colina Bolozan” Bolozan Igor.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva gospodăriei țărănești „Colina Bolozan” cu privire la rezilierea contractelor de arendă, încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan