

Dosarul nr. 3ra-816/16

Instanța de fond: Judecătoria Cahul – M. Bușuleac

Instanța de apel: CA Cahul– T. Dimitriadi, I. Dănăilă, R. Petrov

ÎN CHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte completului
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recurilor declarate de către Burlacu Petru. Arsenii Rodica, Buia Mihail și avocatul Zadoinov Roman în interesele lui Buia Mihail, în pricina civilă la acțiunea lui Buia Mihail împotriva Primarului orașului Cahul Burlacu Petru, arhitectorul – șef al orașului Cahul Arsenii Rodica cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului de a elibera și semna actele administrative, repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din data de 23 februarie 2016,

CONSTATĂ:

Buia Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Cahul Burlacu Petru, arhitecturului – șef al orașului Cahul Arsenii Rodica, viceprimarului orașului Cahul Arnaut Iurie, solicitînd recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Primarului or. Cahul Burlacu Petru, arhitecturului – șef al orașului Cahul Arsenii Rodica de a elibera autorizație de construire și obligarea primarului și a arhitecturului – șef să semneze și să elibereze autorizația de construire pentru finalizarea construcției blocului locativ, amplasat pe Prospectul Republicii nr. 15/4, or. Cahul, obligarea viceprimarului orașului Cahul și arhitecturului – șef să semneze procesul – verbal la terminarea lucrărilor și procesului – verbal de recepție finală a blocului locativ, încasarea în mod solidar a prejudiciului material în mărime de 3 260 194 lei și a prejudiciului moral în sumă de 1 000 000 lei (f.d. 64).

În motivarea acțiunii reclamantul Buia Mihail a indicat, că la finele anului 2011 a finalizat construcția blocului locativ cu spații comerciale la parter, situat în or. Cahul, Prospectul Republicii 15/4. Construcția a fost efectuată în conformitate cu certificatul de urbanism nr. 020/1 din 14 februarie 2011, a autorizației de construire nr. 074/2 din 02 noiembrie 2012 și a proiectului verificat și aprobat de Institutul Urbanproiect, arhitecturului – șef al orașului Cahul Arsenii Rodica. La finalizarea și recepția obiectului s-a depistat că construcția depășește hotarul terenului cu 178 m².

Prin decizia consiliului local Cahul nr. 3/38 (10/39) – XXV din 03 mai 2012 s-a decis să i se vîndă reclamantului acest teren.

La data de 19 iunie 2012 s-a adresat cu cererea nr. 1146 către Primarul orașului Cahul, prin care a solicitat eliberarea autorizației de construire sau prelungirea autorizației deja existente pentru recepționarea finală a lucrărilor.

Prin răspunsul nr. 02/1-19-3695 din 04 iulie 2012 Primarul orașului Cahul a refuzat în eliberarea autorizației, motivînd că reclamantul nu a prezentat toate actele necesare eliberării autorizației.

La data de 29 ianuarie 2015 avocatul Roman Zadoinov în interesele lui Buia Mihail a concretizat pretențiile, formulîndu-le față de Primarul orașului Cahul Burlacu Petru și arhitectorul – șef Arsenii Rodica invocînd, că în baza procesului – verbal de recepție finală nr. 1 din 12 noiembrie 2012 obiectul bloc locativ cu spații comerciale la parter, amplasat pe Prospectul Republicii nr. 15/4 or. Cahul, a fost recepționat și înregistrat la organul cadastral.

Reclamantul invocă, că prin acțiunile ilegale și arbitrare a pîrîților și anume tergiversarea eliberării autorizației de construire, coordonării și semnării procesului – verbal de recepție finală, i-a fost cauzat un prejudiciu moral estimat la 1 000 000 lei.

Reclamantul solicită încasarea de la pîrîți Primarul orașului Cahul Burlacu Petru și arhitectorul – șef al orașului Cahul Arsenii Rodica în mod solidar în contul compensării prejudiciului moral suma de 1 000 000 lei (f.d. 184).

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din data de 16 martie 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la Primarul orașului Cahul Burlacu Petru și de la arhitectorul – șef Arsenii Rodica în beneficiul lui Buia Mihail cîte 50 000 lei cu titlul de prejudiciu moral (f.d. 202, vol.I).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 07 aprilie 2015, Primarul orașului Cahul Burlacu Petru și arhitectorul – șef Arsenii Rodica au depus cerere de apel, prin care au solicitat casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii (f.d. 208, vol. I).

Invocînd ilegalitatea hotărîrii Judecătoriei Cahul din data de 16 martie 2015, Buia Mihail a contestat-o cu apel, solicitînd casarea hotărîrii cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 209, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din data de 23 februarie 2016 s-au admis apelurile, declarate de Burlacu Petru și Arsenii Rodica, s-a modificat hotărîrea Judecătoriei Cahul din data de 16 martie 2015 în sensul micșorării cuantumului prejudiciului moral, încasat de la Burlacu Petru și Arsenii Rodica în beneficiul lui Buia Mihail de la suma de 50 000 lei la suma de 3 000 lei de la fiecare. În rest hotărîrea s-a menținut (f.d. 32, vol. II).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că la data de 19 iunie 2012 Buia Mihail s-a adresat cu cerere către Primarul orașului Cahul, prin care a solicitat eliberarea autorizației de construire sau să fie prelungită acea existentă pentru blocul locativ cu spații comerciale la parter, subsol situat în or. Cahul, Prospectul Republicii, 15/4.

Prin răspunsul din data de 04 iulie 2012 Primarul orașului Cahul Burlacu Petru a refuzat eliberarea autorizației de construire, motivînd că reclamantul nu a prezentat toate documentele necesare eliberării autorizației.

Potrivit art. 12 alin.1 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție „*autorizația de construire (anexa nr.3) se emite în*

baza cererii, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, în cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia”.

La caz s-a constatat, că cererea privind eliberarea autorizației de construire a fost înregistrată la data de 19 iunie 2012, termenul de examinare a cererii de 10 zile lucrătoare a expirat la data de 03 iulie 2012, astfel, refuzul înregistrat la data de 04 iulie 2012 este cu depășirea termenului.

Colegiul a reținut faptul, că termenul a fost încălcat doar cu o zi, suma încasată de prima instanță cu titlu de prejudiciu moral 50 000 de la fiecare este excesivă, considerînd oportun de a o micșora la suma de 3 000 lei de la fiecare pîrît.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din data de 23 februarie 2016, avocatul Roman Zadoinov în interesele lui Buia Mihail a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea în parte a deciziei recurate, menținerea hotărîrii Judecătoria Cahul din data de 16 martie 2015 (f.d. 42-47, vol.I).

În motivarea recursului avocatul Roman Zadoinov a indicat, că refuzul din partea pîrîtului în eliberarea autorizației de construire sau prelungire a ei, cu depășirea termenului de 10 zile conform legislației în vigoare reprezintă o violare a drepturilor recurentului, care a cauzat suferințe morale reclamantului.

La data de 08 aprilie 2016 Primarul orașului Cahul Burlacu Petru a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 48-51, vol. II).

În argumentarea recursului Burlacu Petru a indicat, că în cadrul examinării pricinii atît instanța de fond cît și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material și procesual. Instanțele judecătorești nu au luat în considerație lipsa temeiului legal al acțiunii și anume faptul că reclamantul la momentul înaintării acțiunii nu a respectat procedura prealabilă de contestare a actului administrativ.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 08 aprilie 2016 arhitectorul – șef al orașului Cahul Arsenii Rodica a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei hotărîri noi, prin care să fie dispusă respingerea cererii ca fiind neîntemeiată (f.d. 52-55, vol. II). În susținerea cererii de recurs recurenta Arsenii Rodica a indicat, că reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată nu a respectat procedura prealabilă.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Buia Mihail la 18 mai 2016 a depus recurs, prin care a solicitat casarea deciziei recurate, cu menținerea hotărîrii primei instanțe (f.d. 6165, vol. II).

La data de 27 mai 2016 Primarul orașului Cahul a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererilor de recurs, depuse de către Buia Mihail și avocatul acestuia Zadoinov Roman, ca fiind inadmisibile, admiterea cererii de recurs depusă de acesta și de către arhitectorul – șef Arsenii Rodica, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 69-71, vol.II).

Arhitectorul – șef Arsenii Rodica la data de 27 mai 2016 a depus referință la cererile de recurs declarate de Buia Mihail și avocatul acestuia, solicitînd respingerea lor ca fiind inadmisibile, admiterea cererii de recurs depusă de aceasta și de către Primarul orașului Cahul Burlacu Petru, casarea integrală a deciziei instanței de apel

și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 72-74, vol.II).

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 februarie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 16 martie 2016 (f.d. 37, vol. II).

Recursurile depuse de către avocatul Roman Zadoinov la 24 martie 2016, de Primarul orașului Cahul Burlacu Petru la 08 aprilie 2016 și de Buia Mihail la 18 mai 2016 se consideră a fi depuse în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarate de către avocatul Zadoinov Roman în interesele lui Buia Mihail, Burlacu Petru. Arsenii Rodica și Buia Mihail sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, Colegiul atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele judecătorești, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost

arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursurile declarate de către avocatul Zadoinov Roman în interesele lui Buia Mihail, cât și de către Buia Mihaiul, Burlacu Petru, Arsenii Rodica asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către avocatul Zadoinov Roman în interesele lui Buia Mihail, cât și de către Buia Mihaiul, Burlacu Petru, Arsenii Rodica inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Burlacu Petru, Arsenii Rodica, Buia Mihail și avocatul Zadoinov Roman în interesele lui Buia Mihail, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, în pricina civilă la acțiunea lui Buia Mihail împotriva Primarului orașului Cahul Burlacu Petru, arhitectorul – șef al orașului Cahul Arsenii Rodica cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului de a elibera și semna actele administrative, repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas