

Dosarul nr. 3ra-789/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – A. Gafton

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Unident – AS” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor privind recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile privind înaintarea spre executare silită a amenzii stabilite prin decizia nr. 481 din 28 ianuarie 2014, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 30 ianuarie 2015 SRL „Unident – AS” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor privind recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile privind înaintarea spre executare silită a deciziei nr. 481 din 28 ianuarie 2014 privind aplicarea amenzii contravenționale.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 27 decembrie 2013 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a efectuat un control, în urma căruia s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 344 alin. (2) lit. c), art. 345 alin. (1), lit. a) și d) Cod Contravențional, fapt confirmat prin procesul – verbal seria PJ nr. 02017. Ulterior prin decizia nr. 481 din 28 ianuarie 2014 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a decis aplicarea în privința SRL „Unident – AS” a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în valoare de 450 u.c.

SRL „Unident – AS” a menționat că a contestat procesul – verbal seria PJ nr. 02017 și decizia nr. 481 din 28 ianuarie 2014 emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorilor. Prin hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 07 mai 2014

a fost respinsă contestația depusă de Sergiu Popa și SRL „Unident – AS”, fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014.

Reclamantul a susținut că la 27 iunie 2014 conform ordinului de plată nr. 97, a achitat 50% din valoarea amenzii stabilite, fapt adus la cunoștință Agenției pentru Protecția Consumatorilor. Însă la 29 decembrie 2014 executorul judecătoresc Liliana Parfentiev a expediat în adresa SRL „Unident – AS” încheierea nr. 066S-523/14 din 21 octombrie 2014, prin care a somat-o să achite amenda în sumă de 9.000 lei, sumă ce constituie amenda integral stabilită de Agenția pentru Protecția Consumatorilor.

SRL „Unident – AS” consideră că acțiunile Agenției pentru Protecția Consumatorilor privind transmiterea spre executare silită a deciziei nr. 481 din 28 ianuarie 2014 privind încasarea amenzii în valoare de 9.000 lei sînt neîntemeiate, fiindcă societatea a executat pedeapsa contravențională prin achitarea benevolă a 50% din valoarea amenzii.

Reclamantul a solicitat recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Agenției pentru Protecția Consumatorilor privind înaintarea spre executare silită a deciziei nr. 481 din 28 ianuarie 2014, obligarea Agenției pentru Protecția Consumatorilor să retragă de la executare documentul executoriu privind încasarea silită a amenzii stabilite prin decizia nr. 481 din 28 ianuarie 2014.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 mai 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Unident – AS” ca fiind nefondată (f.d. 30, 32 - 34).

La 22 mai 2015 SRL „Unident – AS” a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 mai 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii integrale (f.d. 36, 44 - 46).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 s-a admis cererea de apel declarată de SRL „Unident – AS”. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 mai 2015, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Unident – AS”. S-a recunoscut ca ilegale acțiunile Agenției pentru Protecția Consumatorilor, s-a obligat Agenția pentru Protecția Consumatorilor să retragă de la executare actul executoriu privind încasarea silită a amenzii stabilite prin decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor nr. 481 din 28 ianuarie 2014 emisă în privința SRL „Unident – AS”, cu achitarea cheltuielilor de executare (f.d. 53 - 59).

La 07 aprilie 2016 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 mai 2015 (f.d. 66 - 68).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 noiembrie 2015 și a fost expediată părților la data de 23 decembrie 2015 (f.d. 60),

nefiind confirmată dovada recepționării acesteia. Recurentul a depus recurs la 07 aprilie 2016 și în circumstanțele expuse se consideră a fi depus în termen.

La 20 mai 2016 SRL „Unident – AS” a înaintat referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibil.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. f) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 noiembrie 2015 a admis cererea de apel declarată de SRL „Unident – AS”, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 mai 2015, a pronunțat o nouă hotărâre prin care a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Unident – AS”, a recunoscut ca ilegale acțiunile Agenției pentru Protecția Consumatorilor, a obligat Agenția pentru Protecția Consumatorilor să retragă de la executare actele executorii privind încasarea silită a amenzii stabilite prin decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor nr. 481 din 28 ianuarie 2014 emisă în privința SRL „Unident – AS”, cu achitarea cheltuielilor de executare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel din următoarele motive.

Din materialele cauzei instanța de recurs reține că la 27 decembrie 2013 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a efectuat un control privind respectarea de către SRL „Unident – AS” a regulilor de protecție a consumatorilor, în urma căruia s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 344 alin. (2) lit. c) Cod Contravențional, încălcarea cerințelor prescrise sau declarate prin importul, plasarea pe piață a produselor, prestarea serviciilor fără prezentarea informației complete, veridice și corecte în limba de stat; neprezentarea de către producător (ambalator) a informațiilor despre denumirea produsului, denumirea și marca producătorului, denumirea importatorului, adresa acestora (numărul de telefon, după caz), despre masa/volumul, lungimea, aria, principalele caracteristici calitative, compoziția, aditivii folosiți, eventualele riscuri, despre modul de utilizare, de manipulare, de depozitare, de conservare sau de păstrare, despre contraindicații, precum și despre valoarea energetică și nutritivă a produselor alimentare preambalate; neindicarea țării producătoare, a termenului de garanție, duratei de funcționare, termenului de valabilitate și datei fabricării, în conformitate cu reglementările tehnice și standardele naționale în vigoare, cât și a prevederilor art. 345 alin. (1), lit. a) și d) Cod Contravențional, încălcarea regulilor din domeniul metrologiei prin plasarea pe piață, punerea în funcțiune sau utilizarea la măsurări în domenii de interes public (sănătatea și siguranța populației, ordinea publică, protecția mediului, protecția drepturilor consumatorului, perceperea taxelor și impozitelor, tranzacțiile și operațiunile comerciale, controlul calității produselor, proceselor și serviciilor, asigurarea securității și apărării naționale, în alte domenii ale vieții publice unde, în urma măsurărilor sau rezultatelor incorecte ale acestora, pot fi afectate, direct sau indirect, viața oamenilor sau interesele persoanelor fizice și/sau

juridice) a mijloacelor de măsurare care nu se consideră mijloace de măsurare legale, și anume: fără marcajul aprobării de model, fără marcajul de verificare metrologică, fără certificat de aprobare de model, fără buletin de verificare metrologică sau cu astfel de documente falsificate și lipsa documentelor prevăzute de legislația în vigoare pentru activitatea care are ca obiect mijloace de măsurare și măsurări utilizate în domeniile de interes public (certificat de aprobare de model, aviz tehnic de înregistrare, certificat de competență pentru expertul tehnic în domeniul metrologiei și pentru verificatorul metrolog, buletin de verificare metrologică), fapt confirmat prin procesul – verbal seria PJ nr. 02017.

Prin decizia nr. 481 din 28 ianuarie 2014 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a aplicat SRL „Unident – AS” pentru contravențiile comise sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în valoare de 450 u.c., explicînd contravenientului că conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, ***dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul stabilirii ei.***

SRL „Unident – AS” a contestat procesul – verbal seria PJ nr. 02017 și decizia nr. 481 din 28 ianuarie 2014, emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorilor. Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 07 mai 2014 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, a fost respinsă contestația depusă de Sergiu Popa și SRL „Unident – AS”.

SRL „Unident – AS” a indicat că la devenirea irevocabilă a deciziei de sancționare, el beneficiind de prevederile art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, la 27 iunie 2014 a achitat jumătate din amendă, anunțînd Agenția pentru Protecția Consumatorilor. Necătînd la acest fapt Agenția pentru Protecția Consumatorilor a pus decizia în executare silită pentru încasarea sumei integrale.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că la 05 ianuarie 2015 SRL „Unident – AS” a înaintat Agenției pentru Protecția Consumatorului plîngerea prin care a solicitat rechemarea documentului executoriu de la executorul judecătoresc fără executare, ca fiind contrar legii și depuse ilegal (f.d. 17). Examinînd plîngerea cu privire la dreptul SRL „Unident – AS” de a achita 50% din amenda stabilită timp de 72 ore din momentul pronunțării deciziei instanței de apel, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a calificat-o ca neîntemeiată și a respins-o (f.d. 18).

Considerînd acțiunile Agenției pentru Protecția Consumatorilor ilegale, SRL „Unident – AS” a solicitat obligarea Agenției pentru Protecția Consumatorilor să retragă de la examinarea documentul executoriu.

Instanța de recurs constată că primă instanță corect a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Unident – AS”, iar soluția instanței de apel o consideră greșită.

Cu referire la caz se reține că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. Legiuitorul a prevăzut expres că termenul de 72 ore, în interiorul căruia contravenientul dispune de dreptul achitării amenzii în mărime de 50% din suma acesteia, începe a curge din momentul stabilirii amenzii și nicidecum din momentul cînd a rămas irevocabilă decizia instanței de apel.

Colegiul reține întemeiată concluzia instanței de fond precum că nu sînt aplicabile cazului dat prevederile art. 448 alin. (3) Cod contravențional, care stabilește că contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin proces-verbal, deoarece la momentul depunerii contestației împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale termenul de 72 ore era expirat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele aduse de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentului recurs, care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Unident – AS”.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Unident – AS” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor privind recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile privind înaintarea spre executare silită a amenzii stabilite prin decizia nr. 481 din 28 ianuarie 2014.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 mai 2015 prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Unident – AS”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas