

Dosarul nr.3ra-832/16

Instanța de fond: Judecătoria mun. Râșcani – V. Gîrleanu

Instanța de apel: CA Chișinău – L. Popova, Vl. Brașoveanu, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ilcotex-Prim”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ilcotex-Prim” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 04 septembrie 2014 compania „Ilcotex-Prim” SRL s-a adresat în instanța de judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” privind anularea actelor din 04 iunie 2014, 05 iunie 2014 și a facturii fiscale seria CZ nr.0810915 din 31 iulie 2014 în sumă de 71 029,06 lei. (f.d.3-5)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că în temeiul contractului nr. 5-685-34 din 28 septembrie 2012 SA „Apă-Canal Chișinău” furnizează apă potabilă consumatorului „Ilcotex-Prim” SRL printr-un bransament amplasat în mun. Chișinău, str. Milescu Spătaru, nr.8/5. La 30 mai 2014 electricianul Andrei Pascari în prezența pompierului sec. Ciocana, mun. Chișinău au efectuat un control al stării hidranților interiori de incendii la „Ilcotex-Prim” SRL, în timpul căruia a avut loc un scurt circuit la sistemul de electricitate, care a dus la conectarea automată a clapetei electrice și ruperea sigiliului. Directorul secției de producere a „Ilcotex-Prim” SRL Sergiu Morozan imediat a anunțat telefonic oficiul central al SA „Apă-Canal Chișinău”. La 02 iunie 2014 administrația „Ilcotex-Prim” SRL a depus o cerere către SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care a informat despre incidentul produs cu solicitarea de a sigila sistemul antiincendiar. Reprezentantul furnizorului la 04 iunie 2014 a întocmit un act, conform căruia s-a depistat ruperea sigiliului nr. 0080876 de la borna directă cu DN de 50 mm. Ulterior, la 05 iunie 2014 SA „Apă-Canal” a mai întocmit un act, prin care s-a stabilit că la clapeta electrică cu DN 50 mm a fost scos

sigiliul după testarea efectuată de către pompieri, conform actului din 30 mai 2014, fiind resigilată vana electrică cu sigiliu nr. 0166138, indicațiile apometrului nr.020810 fiind de 01128 m³.

În temeiul procesului verbal din 23 iulie 2014 SA „Apă-Canal Chișinău” a examinat actul din 04 iunie 2014 și a decis de a contoriza agentul economic cu 2 662 m³ de apă și 2 578 m³ de canalizare, pentru perioada de 13 mai 2014 – 05 iunie 2014, iar la 31 iulie 2014 a eliberat factura seria CZ, nr. 0810915 în sumă de 71 029,06 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 14 iulie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată a întreprinderii „Ilcotex-Prim” SRL ca fiind neîntemeiată. (f.d.67)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 iulie 2015 „Ilcotex-Prim” SRL a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei să fie admisă integral. (f.d.69, 93-95)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către „Ilcotex-Prim” SRL și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 14 iulie 2015. (f.d.110, 111-121)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că la 04 iunie 2014 urmare a controlului efectuat de către SA „Apă-Canal Chișinău” la agentul economic „Ilcotex-Prim” SRL a fost întocmit actul inspectării stării, evidenții și folosirii apei, prin care s-a constatat că sigila nr.0080876 de la borna directă a fost deteriorată, iar la 05 iunie 2014 a fost întocmit actul, prin care s-a constatat că sigila nr. 0080876 a fost scoasă după testarea ei de către pompieri în baza procesului-verbal nr. 26 din 30 mai 2014, cât și a fost resigilată vana electrică cu sigila nr. 0166138. Conform extrasului din procesul-verbal nr. 43 din 23 iulie 2014 al Comisiei pentru examinarea încălcărilor de evidența serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare s-a efectuat calculul pentru perioada 13 mai 2014 – 06 iunie 2014, conform formulei $17,40 \text{ m}^3/\text{h} \times 9 \text{ h/zi} \times 17 \text{ zile} = 2662 \text{ m}^3 \text{ apă/canalizare}$. La 31 iulie 2014 SA „Apă-Canal Chișinău” a emis factura seria CZ, nr.0810915, prin care s-a calculat o sumă de 71 029,06 lei pentru consum de apă. Totodată, instanța de apel a conchis că testarea sistemului antiincendiar de alimentare cu apă al consumatorului sau a vanelor branșamentului de apă antiincendiar se admite doar în cazul unui incendiu, cu înștiințarea furnizorului, iar testarea sistemului antiincendiar de alimentare cu apă al consumatorului se efectuează doar cu înștiințarea în scris a furnizorului privind termenele și durata acestei testări. În speță, furnizorul nu a fost înștiințat despre petrecerea testării sistemului antiincendiar și nici nu a fost prezent, fapt confirmat prin actul din 30 mai 2014. Mai mult ca atât, actul din 30 mai 2014, la care face trimitere reclamantul nu a fost prezentat de către consumator la momentul întocmirii actelor din 04 iunie 2014, 05 iunie 2014 și nici la momentul examinării încălcărilor în cadrul ședinței din 23 iulie 2014, fiind prezentat abia la 19 august 2014.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 29 februarie 2016 agentul economic „Ilcotex-Prim” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei să fie admisă integral. (f.d.123-125)

În motivarea recursului recurenta și-a exprimat dezacordul cu privire la modalitatea de analiză a situației de fapt și aprecierea probelor prezentate de către părți.

La 23 mai 2016 SA „Apă Canal Chișinău” a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea acesteia inadmisibilă. (f.d.132-135)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 decembrie 2015 și recepționată de recurentă la 10 ianuarie 2016. (f.d.110-121, 127)

Cererea de recurs, depusă la 29 februarie 2016 confirmă exercitarea căii de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către „Ilcotex-Prim” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către „Ilcotex-Prim” SRL împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ilcotex-Prim” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ilcotex-Prim” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” privind contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecători

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas