

Î N C H E I E R E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Popovici Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Purcel Gheorghe, Purcel Vera și Purcel Tatiana împotriva lui Cîrpă Anatol, societatea pe acțiuni „ATC Agrotehcomerț” și compania de asigurări „Grawe Carat” societate pe acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către avocatul Popovici Oleg în interesele lui Purcel Gheorghe, a Verei Purcel și Tatiane Purcel, modificată hotărîrea primei instanțe în partea cuantumului prejudiciului moral

c o n s t a t ă

La 12 noiembrie 2010 Purcel Gheorghe, Purcel Vera și Purcel Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cîrpă Anatol și societatea pe acțiuni „ATC Agrotehcomerț” cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la 13 martie 2009 Cîrpă Anatolie conducînd autocamionul de model Kamaz-53215 cu n/î HN AL 790, care aparținea societății pe acțiuni „ATC Agrotehcomerț”, în preajma orașului Sîngerei a tamponat pietonul Purcel Ghenadie, care în urma leziunilor corporale grave a decedat pe loc.

Prin decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2010 Cîrpă Anatolie a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Codul penal, fiind admise în principiu și acțiunile civile depuse de către părțile vătămate Purcel Gheorghe, Purcel Vera și Purcel Tatiana.

Defunctul a fost unicul fiu al părinților Purcel Gheorghe și Purcel Vera, iar în 2008 s-a căsătorit și decesul i-a afectat atît pe părinți, cît și soția.

Prin mandatul din 23 decembrie 2010 și procurile din 03 februarie 2011 avocatul Popovici Oleg a fost împuternicit de către Purcel Gheorghe, Purcel Vera și Purcel Tatiana să le reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor din acțiune, de a ataca hotărîrea judecătorească, etc.

La 26 iulie 2011 în procesul pendinte a fost atrasă în calitate de copîrît compania de asigurări „Grawe Carat” societate pe acțiuni (f. d. 37 verso).

Pe parcursul examinării pricinii în prima instanță, avocatul Popovici Oleg a concretizat cerințele din acțiune și a solicitat încasarea solidară de la pîrîți în beneficiul Tatiane Purcel a prejudiciului material în sumă de 15 766 lei, încasarea

din contul companiei de asigurări „Grawe Carat” societate pe acțiuni în beneficiul lui Gheorghe Purcel a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de înmormântare, de la Cîrpă Anatol și societatea pe acțiuni „ATC Agrotehcomerț” a despăgubirii pentru pierderea întreținătorului în sumă de 1000 lei lunar pe perioada invalidității începînd cu 13 februarie 2009 și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 lei suportate în cadrul examinării cauzei penale (f. d. 53).

La fel, avocatul Popovici Oleg a solicitat încasarea de la pîrîți în mod solidar a sumei de 300 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătorei Sîngerei din 12 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Cîrpă Anatol și societatea pe acțiuni „ATC Agrotehcomerț” în beneficiul Tatiane Purcel suma de 15 766 lei cheltuielile pentru înmormântare.

S-a încasat de la Cîrpă Anatol și societatea pe acțiuni „ATC Agrotehcomerț” în beneficiul lui Purcel Gheorghe suma de 5000 lei cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la compania de asigurări „Grawe Carat” societate pe acțiuni în beneficiul lui Purcel Gheorghe suma de 5000 lei cheltuielile pentru înmormântare.

S-a încasat de la Cîrpă Anatol în beneficiul lui Purcel Gheorghe, Verei Purcel și Tatiane Purcel suma de 15 000 lei prejudiciu moral.

În rest acțiunea a fost respinsă.

La 12 decembrie 2012 avocatul Popovici Oleg a declarat apel în interesele lui Purcel Gheorghe, Verei Purcel și Tatiane Purcel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd modificarea acesteia prin majorarea cuantumului prejudiciului moral pînă la suma de 300 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013 apelul a fost admis.

S-a modificat hotărîrea Judecătorei Sîngerei din 12 noiembrie 2012 în partea încasării prejudiciului moral prin majorarea cuantumului acestuia de la suma de 15 000 lei la suma de 60 000 lei.

În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 29 mai 2013 avocatul Popovici Oleg a depus recurs în interesele lui Purcel Gheorghe, Verei Purcel și Tatiane Purcel împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd modificarea acesteia prin majorarea cuantumului prejudiciului moral pînă la suma de 300 000 lei.

În motivarea cererii de recurs avocatul Popovici Oleg a indicat că suma dispusă spre încasare de către instanța de apel este inechitabilă în raport cu suferințele lui Purcel Gheorghe, Verei Purcel și Tatiane Purcel cauzate prin pierderea unicului fiu și soț.

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Popovici Oleg este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3

judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire la fondul recursului.

Avocatul Popovici Oleg nu a invocat care norme de drept material sau procedural au fost încălcate de către instanța de apel, iar argumentele din recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 432 Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Oleg Popovici poartă caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 432 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Popovici Oleg în interesele lui Purcel Gheorghe, Verei Purcel și Tatiane Purcel se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă de la data emiterii.

Președinte,
 judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan