

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

judecătorii:

Druță Ion, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „Moldinconbank”
Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” în proces de
insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, prin care a fost
admisă opoziția depusă de creditorul Suruceanu Iurie la acțiunile administratorului
insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” privind transmiterea în
posesie Băncii Comerciale „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, a bunurilor imobile
- construcție nefinisată cu suprafața de 337 m.p. cu nr.cadastral 0100218.097.01 și
terenul cu suprafața de 0,247 ha cu nr.cadastral 0100218.097, situate în mun.Chișinău,
șos.Hîncești,182,

c o n s t a t ă

La data de 16 iunie 2011, prin hotărîrea Curții de Apel Economice nr.2e-
593/2011, a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința Societății cu
Răspundere Limitată „Rom-Prim”, cu desemnarea în calitate de administrator al
procesului de insolvabilitate Întreprinderea Individuală „Selevestru Irina”.

Adunarea de raportare și validare a creanțelor a fost convocată la data de 19
septembrie 2011, cu propunerea creditorilor să depună creanțele la Curtea de Apel
Economică.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013, a fost confirmată
legalitatea hotărîrilor Adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Rom-
Prim” din 18 mai 2013, instanța de judecată aplicînd în privința debitorului procedura
de restructurare desemnînd în funcția de administrator al insolvabilității Societății cu
Răspundere Limitată „Rom-Prim” în procedura de restructurare pe Selevestru Irina.

Ulterior, prin hotărîrea din 15 august 2013, emisă de aceiași instanță, a fost
aprobat planul procedurii de restructurare, încetată procedura de restructurare, cu

aplicarea față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” a procedurii de executare a planului procedurii de restructurare.

La data de 22 martie 2016, creditorul garantat Suruceanu Iurie a depus în instanța de judecată opoziție împotriva solicitării creditorului garantat Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni privind transmiterea în posesie a bunului ipotecat, solicitînd anularea procesului-verbal nr.1 din 02 martie 2016 privind transmiterea în posesie a bunurilor imobile - construcție nefinisată cu suprafața de 337 m.p. cu nr.cadastral 0100218.097.01 și terenul cu suprafața de 0,247 ha cu nr.cadastral 0100218.097, situate în mun.Chișinău, șos.Hîncești,182; anularea actului privind transmiterea în posesia băncii a bunurilor și respingerea ca neîntemeiată a solicitării creditorului garantat Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni privind transmiterea în posesie a bunului.

Ulterior, la data de 22 martie 2016, creditorul Suruceanu Iurie, a mai depus o cerere suplimentară, solicitînd anularea procesului-verbal nr.1 din 02 martie 2016, a actului privind transmiterea bunurilor și respingerea solicitării creditorului privind transmiterea în posesie a bunurilor.

În motivarea opoziției, creditorul Suruceanu Iurie a invocat că, la data de 18 februarie 2016, creditorul garantat Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni a expediat administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” – Selevestru Irina, preavizul nr.781 prin care a solicitat transmiterea în posesie, în scopul valorificării, a bunurilor imobile ipotecate situate în mun.Chișinău, șos.Hîncești, 182, și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,247 ha cu nr.cadastral 0100218.097 și construcția nefinisată cu suprafața de 377 m.p. cu nr.cadastral 0100218.097.01. Astfel, la data de 02 martie 2016, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” - Selevestru Irina și reprezentantul creditorului garantat Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni au semnat procesul-verbal nr.1 privind transmiterea în posesie a bunurilor menționate supra.

Consideră creditorul Suruceanu Iurie că, solicitarea creditorului Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni privind transmiterea bunurilor ipotecate în posesie pentru valorificare, este ilegală și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Menționează creditorul că, nici o normă din Legea insolvenței nu prevede posibilitatea transmiterii în posesia creditorului garantat a bunului grevat cu garanție în scopul valorificării, în cazul cînd debitorul se află în procedura de restructurare sau în procedura de executare a planului. Astfel, cerințele creditorului Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni nu au suport legal, nefiind bazate pe lege și deci sunt ilegale. Mai mult, aceste cerințe contravin unor prevederi exprese a Legii insolvenței, or, potrivit art.184 alin.1) al Legii insolvenței, odată cu aprobarea de către instanța de insolvență a procedurii de restructurare, se instituie imediat moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare a creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare.

A mai menționat creditorul Suruceanu Ion că, solicitarea creditorului garantat Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni de a primi bunul pentru valorificare, precum și transmiterea acestui bun prin procesul-verbal nr.1 din 02

martie 2016, contravine și hotărîrii judecătorești irevocabile din 15 august 2013 prin care a fost confirmat planul procedurii de restructurare, prin pct.5 al căreia s-a dispus suspendarea executării silite asupra bunurilor debitorului pe parcursul procedurii de restructurare. Totodată, conform pct.6 al acestei hotărîri, au fost ridicate sechestrurile, măsurile de asigurare și grevările aplicate față de bunurile Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” aplicate pînă la confirmarea planului de restructurare. Prin urmare, în perioada de acțiune a planului de restructurare, creditorul garantat nu este în drept să pretindă la primirea bunurilor în posesie în scopul valorificării.

Invocă creditorul că, planul procedurii de restructurare nu prevede înstrăinarea construcției nefinisate din șos.Hîncești, 182, mun.Chișinău, ci dimpotrivă organizarea unui CCL, care urmează să finiseze construcția cu ulterioara valorificare a acesteia. Astfel, consideră că, transmiterea bunului către creditorul garantat Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni pentru valorificare contravine planului de restructurare, confirmat prin hotărîre judecătorească irevocabilă.

În final relevă creditorul Suroceanu Iurie că, potrivit art.131 alin.9) al Legii insolvenței, creditorul garantat este în drept să preavizeze transmiterea bunului în posesia sa pentru valorificare doar în cazul dacă bunul grevat cu garanție nu s-a putut înstrăina în termen de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare. În speță, însă, nefiind inițiată procedura de vânzare, nu s-au scurs 3 luni de la un eveniment care nu a avut loc. Prin urmare, la creditorul garantat Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni nu a apărut dreptul să solicite transmiterea bunului în posesie în scopul valorificării.

Totodată, alin.5) al aceluiași articol prevede că, dacă un bun garantează creanțele mai multor creditori garanți, incluși în tabelul de creanțe garantate, valorificarea bunului de către unul din creditorii garanți se face cu acordul tuturor creditorilor garanți. La caz, în privința bunului imobil solicitat în posesie de creditorul garantat Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni sunt instituite garanții nu doar în folosul băncii, ci în folosul mai multor creditori garanți, inclusiv creditorul garantat Iurie Suroceanu, însă necătfînd la acest fapt și contrar prevederilor menționate supra, creditorul garantat Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni nu a primit și nu a solicitat acordul nici măcar a unui singur creditor garantat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, s-a admis opoziția creditorului Iurie Suroceanu, fiind dispusă anularea procesului-verbal nr.1 din 02 martie 2016 și actul de transmitere din 02 martie 2016 încheiat între administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” - Selevestru Irina și creditorul Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni privind transmiterea în posesie a bunurilor imobile - construcție nefinisată cu suprafața de 337 m.p. cu nr.cadastral 0100218.097.01 și terenul cu suprafața de 0,247 ha cu nr.cadastral 0100218.097, situate în mun.Chișinău, șos.Hîncești,182.

La data de 27 aprilie 2016, în termenul prevăzut de art.8 alin.(1) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă opoziția creditorului Suroceanu Iurie ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni a invocat că, instanța de insolvență a admis opoziția creditorului Suruceanu Iurie din motive formale, fără a intra în esența cauzei și fără a elucida toate circumstanțele, interpretând eronat legea. Susține că, instanța a admis opoziția creditorului Suruceanu Iurie făcând trimitere la art.130 alin.3)-5) al Legii insolvenței, potrivit căruia, în perioada în care administratorul insolvenței/lichidatorul valorifică bunurile care aparțin masei debitoare și care fac obiectul unei garanții, nici un creditor nu poate solicita luarea în posesie a acestor bunuri. Consideră recurentul această interpretare a instanței, una eronată.

Menționează recurentul că, urmare a intentării procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni a fost validat ca creditor garantat cu mărimea creanței de 27 028 946 lei. Astfel, din motiv că bunul imobil situat pe șos.Hîncești, 182, mun.Chișinău, ce aparține debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, ipotecat băncii prin contractul de ipotecă nr.8395 din 06 noiembrie 2009, nu a fost vîndut de administratorul insolvenței, Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni a solicitat transmiterea în posesie a bunului imobil.

A mai menționat recurentul că, legea insolvenței prevede modalitatea de valorificare a bunurilor grevate a creditorilor garanți, care în aspectul legii, în principiu, are o analogie a modalității exercitării dreptului de gaj. Totodată, potrivit prevederilor contractelor de gaj încheiate, creditorul gajist este în drept să inițieze procedura de exercitare a dreptului de gaj, în cazul în care debitorul nu execută obligațiile ce rezultă din contractele de credit încheiate cu Societatea cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”. Or, potrivit art.30 din Legea cu privire la ipotecă, creditorul ipotecar poate să execute dreptul de ipotecă în cazul în care debitorul nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător obligația garantată sau oricare parte a acesteia, precum și în alte cazuri prevăzute de contractul de ipotecă, una din metodele reglementate de exercitare a dreptului de ipotecă fiind transmiterea bunurilor în posesie pentru comercializarea bunurilor imobile ipotecate sau bunurilor gajate de către creditorul ipotecar în vederea stingerii obligației pecuniare restante.

Consideră recurentul eronată interpretarea instanței și aplicarea în speță a prevederilor art.131 alin.10) din Legea insolvenței, potrivit căruia una dintre posibilitățile de valorificare constă în trecerea bunului în proprietate creditorului garantat în contul creanței. La caz, transmiterea în posesie a bunurilor pentru valorificare nu înseamnă transmiterea în proprietate, ci dimpotrivă bunurile imobile au fost transmise către Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni în posesie pentru valorificare, după care mijloacele financiare parvenite vor fi distribuite conform prevederilor art.132 din Legea insolvenței. Mai mult, însăși procesul-verbal nr.1 privind transmiterea în posesie din data de 02 martie 2016 prevede că posesorul - Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, în cazul valorificării bunurilor, se obligă ca în termen de 3 zile de la valorificare să informeze administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”. În acest context, transmiterea în posesie pentru valorificare a bunurilor imobile va stinge ulterior creanțele unor creditori, or, conform art.132 alin.2) din Legea insolvenței,

orice sumă rămasă după satisfacerea creditorului cu cel mai înalt grad de prioritate va fi distribuită celorlalți creditori garantați în ordinea priorității fiecăruia.

În final invocă recurentul că, prima instanță, nu a supus unei analize minuțioase și nu a verificat toate circumstanțele care necesitau a fi examinate întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art.425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs remarcă că recursul a fost declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La data de 25 mai 2016, în adresa intimaților, Suceanu Iurie și Societatea cu Răspundere Limitată "Rom-Prim", a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Banca Comercială "Moldincombank" Societate pe Acțiuni (f.d.64).

La data de 13 iunie 2016, intimatul Suceanu Iurie a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25.04.2016.

În motivarea referinței, intimatul a invocat că, nu este de acord cu recursul înaintat, îl consideră neîntemeiat și necesar de a fi respins, deoarece o încheiere legală nu poate fi casată din motive formale, or, încheierea recurată este legală în fond.

Menționează intimatul că, recurentul se referă la prevederile Codului civil care reglementează gajul, precum și la prevederile legii cu privire la ipotecă, care însă nu sunt relevante cauzei, deoarece în privința debitorului a fost pornită procedura de insolvență. Astfel, procedura de valorificare, instrăinare sau transmitere în posesia creditorului garantat al bunurilor grevate cu ipotecă, care fac parte din masa debitoare, este reglementat de Legea insolvenței și nu de Codul civil sau Legea cu privire la ipotecă, după cum pretinde recurentul. Mai mult, recurentul nu este unicul creditor garantat în privința bunului imobil din șos.Hîncești, 182, mun. Chișinău, fiind în privința lui validați mai mulți creditori garantați, unul din care este și intimatul Iu.Suceanu, dreptul căruia asupra acestui bun imobil provine din contractul de investiții, semnat înaintea contractului de ipotecă cu banca, astfel apărînd anterior dreptului băncii și este prioritar lui. Totodată, pentru a primi în posesie bunul ipotecat, banca urma să-l notifice despre intenția sa de ași realiza dreptul la ipotecă și să primească acordul, iar în cazul lipsei unui atare acord, bunul putea fi transmis în posesia băncii doar prin hotărîre judecătorească.

A mai menționat intimatul că, nu este relevant argumentul băncii că anume ipotecarea imobilului a determinat-o să acorde creditul, deoarece la momentul semnării contractului de ipotecă și a celui de credit, bunul imobil deja era grevat în favoarea lui Iu.Suceanu și a altor investitori prin contractele de investiții. Astfel banca, acordînd creditul garantat cu ipotecă, conștientiza că este creditor ipotecar ulterior, existînd alți creditori ipotecari, care au prioritate față de bancă, însă a decis chiar și în aceste condiții să acorde creditul.

Relevă intimatul că, opoziția dînsul a depus-o nu la data de 22 martie 2016, după cum indică recurentul, ci la 03 martie 2016, iar la 22 martie 2016, fiind depusă o opoziție suplimentară.

Mai susține intimatul că, prin hotărîrea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 15 august 2013, a fost confirmat planul de restructurare al Societății cu Răspundere Limitată „Rom Prim”, potrivit căreia planul de restructurare este o parte componentă a acestei hotărîri. Planul de restructurare nu prevede posibilitatea instrăinării sau transmiterii în posesia cuiva a imobilului în litigiu, în starea în care se afla, ci urmează să fie finisată construcția acestor imobile, iar apoi ele urmează a fi instrăinate. Astfel, prin transmiterea bunurilor în posesia băncii au fost încălcate nu doar prevederile Legii insolvenței, ci și hotărîrea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 15 august 2013.

Indică intimatul că, Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni a adresat o notificare administratorului insolvenței privind transmiterea în posesie pentru valorificare a bunurilor, întemeindu-și pretențiile pe prevederile art.130 și 131 al Legii insolvenței, însă aceste prevederi se referă la procedura falimentului și nicidecum la procedura de restructurare, astfel nefiind aplicabile. Mai mult, contrar prevederilor art. 131 alin.3) al Legii insolvenței, în notificarea adresată administratorului insolvenței, banca nu a indicat condițiile, modalitatea de valorificare, prețul de vânzare, nefiind efectuată expertiza valorii bunurilor. Prin urmare, administratorul insolvenței nu era în drept să transmită bunul în posesia băncii. Astfel obiecțiile băncii, expuse în recurs, precum că prețul și modalitatea valorificării urma să fie stabilită ulterior, nu este întemeiată, or, art.131 alin.3) al Legii insolvenței prevede expres că aceste condiții trebuie incluse în notificare, dar nu stabilite ulterior.

În final invocă intimatul că contractul de ipotecă încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Rom Prim” și Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni în privința bunului imobil situat pe șos.Hîncești, 182, mun. Chișinău este lovit de nulitate absolută, fiind încheiat fără acordul investitorilor, adică contrar prevederilor art.10 alin.1) al Legii cu privire la ipotecă, care stipulează că, dacă dreptul de dispoziție asupra unui bun imobil necesită acordul unui terț, acest acord este necesar și pentru instituirea ipotecii asupra bunului imobil respectiv.

Prin prisma art.426 alin.(3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, prin contractul de ipotecă nr.8395 din 06 noiembrie 2009, Societatea cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” a gătat la Banca Comercială ”Moldincombank” Societate pe Acțiuni, pentru asigurarea mai multor credite, bunul imobil situat în mun.Chișinău,

șos.Hîncești,182, și anume, terenul cu suprafața de 0,247 ha cu nr.cadastral 0100218.097 și construcția nefinisată cu suprafața de 377 m.p. cu nr.cadastral 0100218.097.01. Ca urmare a intentării procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, Banca Comercială ”Moldincombank” Societate pe Acțiuni a fost validat în calitate de creditor garantat în mărimea creanței de 27 028 946 lei.

La data de 18 februarie 2016, creditorul garantat Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni a expediat administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” – Selevestru Irina, preavizul nr.781 prin care a solicitat transmiterea în posesie, în scopul valorificării, a bunurilor imobile ipotecate situate în mun.Chișinău, șos.Hîncești, 182, și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,247 ha cu nr.cadastral 0100218.097 și construcția nefinisată cu suprafața de 377 m.p. cu nr.cadastral 0100218.097.01.

Astfel, la data de 02 martie 2016, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” - Selevestru Irina și reprezentantul creditorului garantat Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni – Țurcanu Nina, au semnat procesul-verbal nr.1 privind transmiterea în posesie a bunurilor menționate supra. Totodată, în aceeași zi, a fost semnat actul privind transmiterea efectivă în posesie a bunului imobil.

Creditorul Suruceanu Iurie, prin prezenta opoziție a solicitat instanței de insolvență anularea procesului-verbal nr.1 din 02 martie 2016, a actului privind transmiterea bunurilor și respingerea solicitării creditorului privind transmiterea în posesie a bunurilor.

Potrivit art.130 alin.(3)-(5) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012, în perioada în care administratorul insolvenței/lichidatorul valorifică bunurile care aparțin masei de datorii și care fac obiectul unei garanții, nici un creditor nu poate solicita luarea în posesie a acestor bunuri, cu excepțiile stabilite în prezenta secțiune. Prin contractul de garanție, părțile pot cadea de acord asupra modului de vânzare a bunurilor grevate ca urmare a neîndeplinirii obligației. În lipsa unui astfel de acord, administratorul insolvenței/lichidatorul trebuie să vînda bunul, afectat cu garanție, cu acordul creditorilor garanți și sub controlul instanței de insolvență, într-o manieră comercială rezonabilă, care să asigure obținerea celui mai bun preț. Metoda, maniera, locul, prețul și momentul vânzării se stabilesc de creditorii garanți și, după caz, de instanța de insolvență și trebuie să urmeze regulile comerciale adecvate, folosite de persoanele care vînd bunuri similare în mod obișnuit pe piața respectivă. Reguli comerciale adecvate pot fi: vânzarea prin licitații publice, prin negocieri directe, prin concurs sau prin orice alt mod rezonabil din punct de vedere comercial pentru tipul de bunuri supuse vânzării. Dintre diferitele moduri de vânzare rezonabile din punct de vedere comercial, creditorul garantat sau instanța de insolvență îl va alege pe cel care să asigure obținerea celui mai bun preț.

Conform art.131 alin.(6) din Legea menționată supra, debitorul, creditorii garanți, creditorii chirografari și administratorul insolvenței/lichidatorul pot face opoziție, la vânzarea bunului, în fața instanței de insolvență. Instanța va judeca opoziția în ședință publică, cu citarea creditorilor garanți care au depus opoziția, a administratorului insolvenței/lichidatorului și, după caz, a reprezentantului

debitorului, în cel mult 2 săptămâni de la primirea opoziției. Neprezentarea părților la data citată nu împiedică instanța să examineze cauza. Pe marginea opoziției, instanța de insolvență emite o încheiere, care poate fi contestată cu recurs numai de părțile vizate în ea. Dacă admite opoziția, instanța de judecată, ținând seama de obiectul acesteia, va modifica ori anula, după caz, metoda, maniera, condițiile, sarcinile, prețul, locul sau data vânzării bunurilor grevate cu garanții, informând de îndată administratorul insolvenței/lichidatorul, care este obligat să se conformeze măsurilor luate sau dispuse de instanța de insolvență.

Totodată, alineatele 8), 9) al aceluiași articol prevăd că, valorificarea prin licitație publică, concurs sau prin negocieri directe a bunurilor grevate cu garanții se face după procedura generală prevăzută de lege la vânzarea masei debitoare, cu excepțiile stabilite în prezenta secțiune. Dacă, în termen de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare, bunul grevat cu garanție nu s-a putut înstrăina, creditorul garantat este în drept să preavizeze transmiterea bunului în posesia sa pentru valorificare. Administratorul insolvenței/lichidatorul transmite efectiv bunul grevat cu garanție în posesia creditorului garantat sau consimte în scris în formă autentică să îl pună la dispoziția acestuia în momentul convenit în preaviz. În caz de refuz al administratorului insolvenței/lichidatorului, bunul trece în posesia creditorului garantat după expirarea termenului din preaviz în temeiul unei încheieri judecătorești, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Astfel, reieșind din normele de drept enunțate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență justificat a admis opoziția creditorului Suceanu Iurie și a dispus anularea procesului-verbal nr.1 din 02 martie 2016 și actul de transmitere din 02 martie 2016 încheiat între administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” - Selevestru Irina și creditorul Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni privind transmiterea în posesie a bunurilor imobile - construcție nefinisată cu suprafața de 337 m.p. cu nr.cadastral 0100218.097.01 și terenul cu suprafața de 0,247 ha cu nr.cadastral 0100218.097, situate în mun.Chișinău, șos.Hîncești,182.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni este creditor ipotecar al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” și a îndeplinit toate condițiile legale întru exercitarea dreptului de gaj/ipotecă și urmărirea averii gajate/ipotecate în scopul stingerii datoriilor, făcând trimitere la prevederile art.454 Cod civil, art.1) din Legea nr.449 din 30 iulie 2001 cu privire la gaj și art.3) – 4) din Legea nr.142 din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, deoarece în privința bunului imobil solicitat în posesie de către creditorul garantat Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni sînt instituite garanții nu doar în folosul băncii, ci și în folosul mai multor creditori garanțați, incluși în tabelul de creanțe validate, inclusiv creditorul garantat Iurie Suceanu, care nu a dat acordul la valorificarea bunului în litigiu.

Or, potrivit art.131 alin.5) al Legii insolvenței, dacă un bun garantează creanțele mai multor creditori garanțați, incluși în tabelul de creanțe garantate, valorificarea bunului de către unul din creditorii garanțați se face cu acordul tuturor creditorilor garanțați.

De asemenea, nu pot fi reținute nici argumentele recurentului precum că, potrivit contractelor de gaj încheiate cu Societatea cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, creditorul gajist Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, este în drept să inițieze procedura de exercitare a dreptului de gaj, în cazul în care debitorul nu execută sau execută necorespunzător obligația ce rezultă din contractele de credit, făcând trimitere la prevederile art 30 din Legea cu privire la ipotecă, care stabilește că, creditorul ipotecar poate să execute dreptul de ipotecă în cazul în care debitorul nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător obligația garantată sau oricare parte a acesteia, precum și în alte cazuri prevăzute de contractul de ipotecă. Una din metodele reglementate de exercitare a dreptului de ipotecă fiind transmiterea bunurilor în posesie pentru comercializarea bunurilor imobile ipotecate sau bunurilor gajate de către creditorul ipotecar în vederea stingerii obligației pecuniare restante.

Totodată, recurentul își întemeiază pretențiile făcând trimitere la prevederile art.131 alin.9) al Legii insolvenței, care stabilește că, dacă, în termen de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare, bunul grevat cu garanție nu s-a putut înstrăina, creditorul garantat este în drept să preavizeze transmiterea bunului în posesia sa pentru valorificare. Administratorul insolvenței/lichidatorul transmite efectiv bunul grevat cu garanție în posesia creditorului garantat sau consimte în scris în formă autentică să îl pună la dispoziția acestuia în momentul convenit în preaviz. În caz de refuz al administratorului insolvenței/lichidatorului, bunul trece în posesia creditorului garantat după expirarea termenului din preaviz în temeiul unei încheieri judecătorești, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

La caz, însă, norma respectivă nu este aplicabilă speței date, deoarece aceasta reglementează procedura falimentului, pe când debitorul - Societatea cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” nu se află în procedura falimentului, ci în procedura de exercitare a planului. Mai mult, potrivit normei menționate supra, creditorul garantat este în drept să preavizeze transmiterea bunului în posesia sa pentru valorificare, doar în cazul dacă bunul grevat cu garanție nu s-a putut înstrăina în termen de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare. În speță, nefiind inițiată procedura de vânzare, rezultă că nu s-au scurs 3 luni de la un eveniment care nu a avut loc. Prin urmare, dreptul creditorului garantat Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni privind transmiterea bunului în posesie în scopul valorificării, nu a apărut, or, la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe care să confirme că a fost inițiată procedura de vânzare a bunurilor imobile – construcție nefinisată cu suprafața de 337 m.p. cu nr.cadastral 0100218.097.01 și terenul cu suprafața de 0,247 ha cu nr.cadastral 0100218.097, situate în mun.Chișinău, șos.Hîncești,182, și bunurile nu au putut fi înstrăinate în termen de 3 luni.

În circumstanțele descrise, instanța de fond corect a apreciat, ca fiind întemeiată opoziția depusă de creditorul Suruceanu Iurie împotriva creditorului garantat Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni privind transmiterea în posesie a bunului ipotecat, a procesului – verbal și a actului de transmitere a bunului, or, solicitarea respectivă contravine prevederilor art.184 alin.1) al Legii insolvenței, potrivit cărora odată cu aprobarea de către instanța de insolvență a procedurii de restructurare, se instituie imediat moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare a creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare.

Mai mult, solicitarea creditorului Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni contravine și hotărârii judecătorești irevocabile din 15 august 2013 prin care s-a confirmat planul procedurii de resturucturare, și prin pct.5 al acesteia fiind dispusă suspendarea executării silite asupra bunurilor debitorului pe parcursul procedurii de restructurare. Totodată, planul procedurii de restructurare nu prevede înstrăinarea construcției nefinisate din șos.Hîncești, 182, mun.Chișinău, ci dimpotrivă organizarea unei Cooperative de Construcție a Locuințelor, care urmează să finiseze construcția respectivă.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la materialele cauzei nu este anexată nici o hotărîre a comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor a Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” prin care s-ar fi decis transmiterea în posesia creditorului Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni. Or, conform art.69 alin.1) – 3) din legea insolabilității, hotărîrea privind încheierea unui act de proporții de către administratorul insolabilității/lichidator este adoptată de comitetul creditorilor în unanimitate, dacă valoarea bunurilor care fac obiectul acestei tranzacții reprezintă peste 10 % și nu mai mult de 50 % din valoarea masei debitoare potrivit ultimului raport de evaluare sau în lipsa acestuia, potrivit ultimului raport financiar, pînă la luarea deciziei de încheiere a acestui act juridic. Hotărîrea privind încheierea unui act de proporții neprevăzut la alin.3) se i-a de adunarea creditorilor. În cazul în care comitetul creditorilor nu s-a constituit, administratorul insolabilității/lichidatorul trebuie să primească aprobarea adunării creditorilor de a încheia act de proporții. Dacă la adoptarea hotărîrii privind încheierea unui act de proporții, comitetul creditorilor nu a ajuns la unanimitate, problema poate fi înscrisă în ordinea de zi a adunării creditrilor.

În speță, după cum rezultă din procesul-verbal din 10 martie 2016, chestiunea privind transmiterea bunurilor în posesia creditorului garantat Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni a fost pusă în discuție însă nu a fost adoptată nici o hotărîre, soluționarea acesteia fiind amînată. Prin urmare, în lipsa unei decizii a comitetului sau adunării creditorilor, este prematură transmiterea de către administratorul insolabilității a bunului.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs constată că încheierea dată este emisă cu respectarea prevederilor Legii insolabilității, ce urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunilor supuse examinării.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016 emisă în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” în proces de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu