

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd declarațiile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc de la examinarea pricinii civile la acțiunea Băncii Comerciale „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Bacaianov Nicolae privind transmiterea bunurilor gajate și demersul Președintelui Curții de Apel Comrat privind strămutarea pricinii pentru examinarea cauzei în apel la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bacaianov Nicolae privind transmiterea bunurilor gajate și anume teren cu destinație construcție cu suprafața totală de 0,0579 ha, nr. cadastral 9603207.228, construcția cu volum de 460 m. cub. suprafața la sol de 103.7 m.p., suprafața locativă de 67.7 m.p., nr. cadastral 9603207.228.01; construcție accesorie – verandă cu volum de 33 m. cub. garaj cu volum de 86 m. cub. bucătărie de vară cu volum de 75 m. cub. beci cu suprafața de 14,8 m.p. magazie cu volum de 16 m.cub. care aparține cu drept de proprietate debitorului gajist (f.d. 1-2).

Prin hotărîrea Judecătoriei Vulcănești din data de 07 mai 2015 s-a admis acțiunea. S-a transmis bunurile gajate în proprietatea BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA și anume teren cu suprafața totală de 0,0579 ha, cu nr. cadastral 9603207.228; construcția cu volum de 460 m. cub. suprafața la sol de 103.7 m.p., suprafața locativă de 67.7 m.p., nr. cadastral 9603207.228.01; construcție accesorie – verandă cu volum de 33 m. cub; garaj cu volum de 86 m. cub; bucătărie de vară cu volum de 75 m. cub; beci cu suprafața de 14,8 m.p. magazie cu volum de 16 m. cub (f.d. 74).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din data de 15 decembrie 2015 s-a admis cererea de apel depusă de Bacaianov Nicolae, s-a casat hotărîrea primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Ceadâr - Lunga (f.d. 121).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr – Lunga din data de 09 martie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată integral (f.d. 152).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 12 aprilie 2016 Bacaianov Nicolae a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 167).

Judecătorii Curții de Apel Comrat Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc în temeiul art. 49-50 CPC, au declarat cerere de abținere de la judecarea cauzei,

invocînd că anterior au participat la examinarea în ordine de apel a prezentei pricini (f.d. 189).

Președintele Curții de Apel Comrat Gubenco Serghei a transmis pricina civilă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea declarațiilor de abținere de la judecare, solicitînd, totodată, strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, din motiv că în Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, dintre care trei judecători au participat anterior la judecarea cauzei și nu este posibil de format complet de judecători pentru soluționarea declarației de abținere de la judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în declarațiile de abținere și demersul de strămutare a cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere de la judecarea pricinii a judecătorilor Curții de Apel Comrat Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, cu strămutarea pricinii civile la Curtea de Apel Cahul, din considerentele ce urmează.

 n conformitate cu prevederile art. 52 alin. 1 CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul este obligat să se abțină de la judecată.  n aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

 n conformitate cu art. 49 alin. 2, lit. d) CPC judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanța de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Raport nd la caz prevederile normelor enunțate și av nd în vedere circumstanțele sus relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de abținere de la judecată depusă de judecătorii Curții de Apel Comrat Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, este întemeiată.

 n conformitate cu prevederile art. 43 alin. 2, lit. d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Articolul 43 alin. 4 CPC stipulează, că strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. 2, lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară.

La caz, s-a constatat, că la Curtea de Apel Comrat activează 4 judecători: Serghei Gubenco, Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc. Judecătorii Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc au depus declarații de abținere de la judecată.

Astfel, în cadrul Curții de Apel Comrat este imposibil de a constitui un complet de judecători pentru a examina în ordine de apel pricina civilă la acțiunea Băncii Comerciale „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Bacaianov Nicolae privind transmiterea bunurilor gajate. Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de strămutare și de a strămuta pricina spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Față de cele ce preced, urmare a aditerii declarațiilor de abținere de la judecată a judecătorilor Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc și aditerii cererii de strămutare a pricinii, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Bacaianov Nicolae privind transmiterea bunurilor gajate, se strămută spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. 2) lit. f), alin. 4) și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se admite cererea judecătorilor Curții de Apel Comrat Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc de abținere de la judecarea cauzei la acțiunea Băncii Comerciale „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Bacaianov Nicolae privind transmiterea bunurilor gajate.

Se admite cererea Președintelui Curții de Apel Comrat de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la acțiunea Băncii Comerciale „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Bacaianov Nicolae privind transmiterea bunurilor gajate, se strămută la Curtea de Apel Cahul pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas