

## DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Ala Cobăneanu, Mariana Pitic  
Valentina Clevadî, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Langix-Auto” în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Langix-Auto” împotriva Biroului Vamal Bălți privind anularea actelor administrative,  
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015,

### C O N S T A T Ă :

La 12 decembrie 2014, reclamantul SRL „Langix-Auto” a înaintat cerere de chemare în judecată către Biroul Vamal Bălți cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în temeiul Ordinului de control nr. 28/31-2810 din 16.07.2014 de către Biroul Vamal Bălți, a fost efectuat controlul ulterior tematic prin audit post-vămuire în vederea respectării destinației finale a mărfurilor introduse în capitalul statutar conform declarației vamale nr. 902218730 din 20.10.2010 la SRL „Langix-Auto, mun. Bălți, str. Hotinului, 11. În rezultatul controlului efectuat a fost întocmit procesul-verbal nr.02/12 din 01.09.2014.

La data de 08.09.2014 SRL „Langix-Auto” a contestat procesul-verbal în cauză.

La 11.09.2014 Biroul Vamal Bălți s-a adresat către IFS cu solicitarea înregistrată cu nr. 28/31-4257 în vedere efectuării unui control privind corectitudinea calculării și achitării valorii pe valoare adăugată la vânzarea mijlocului de transport în luna octombrie 2013.

În rezultatul controlului, la data de 18 septembrie 2014, IFS a întocmit Actul nr. 3-462184, în care este indicat că, entitatea a calculat integral TVA la realizarea mijlocului fix - autocamion Mercedes 2546.

La data de 17.10.2014, de către Biroul Vamal Bălți, a fost întocmit Act de audit post-vămuire nr. 12/04, prin care au fost stabilite drepturi de import: taxa pe valoare adăugată - 138207,47 lei, indicîndu-se totodată că, majorări de întârziere vor fi

calculate la momentul întocmirii deciziei de regularizare. Administratorul SRL „Langix-Auto” a semnat actul susmenționat, indicînd că nu este de acord cu decizia luată.

Pînă la expirarea termenului prevăzut de art. 202/4 alin. (2) lit. e) Cod Vamal, la data de 23.10.2014 de către Biroul Vamal Bălți, a fost emisă decizia de regularizare nr. 142.

Reclamantul consideră neîntemeiate și solicită să fie anulate: procesul verbal nr. 02/12 din 01.09.2014, actul de audit post-vămuire nr. 12/4 din 17.10.2014, decizia de regularizare nr. 142 din 23.10.2014, din următoarele motive: SRL „Langix-Auto” a importat un autovehicul pentru transportul mărfurilor, marca „Mercedes-Benz (d) în valoare de 41650,00 Euro, ceia ce constituie 673751,22 lei.

Menționează reclamantul că, autovehiculul dat a fost importat în calitate de aport la majorarea capitalului social, cu destinația de import-aport la capitalul social.

Mai invocă că, în procesul vămuirii autovehiculului importat, nu au fost comise încălcări a legislației în vigoare, autovehiculul prezentat spre controlul vamal și documentele au fost controlate de colaboratorii Biroului Vamal, în rezultatul căruia s-a permis importul în Republica Moldova.

Autovehiculul importat a fost introdus în capitalul social al întreprinderii, ceia ce se confirmă prin Decizia Camerei înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor din 20.10.2010.

La data de 02.10.2013 SRL „Langix-Auto” a vîndut autovehiculul dat (factura fiscală FB 4355640 din 02.10.2013).

La fel, SRL „Langix-Auto” a calculat și a achitat TVA de la valoarea de intrare a autovehiculului importat, totodată a depus declarația cu privire la TVA la IFS Bălți în termenii stabiliți.

În conformitate cu *factura fiscală FB 4355640 din 02.10.2013*, SRL „Langix-Auto” a solicitat *stingerea obligației fiscale* de achitare a TVA de la vînzarea autovehiculului, marca „Mercedes-Benz” (d).

În rezultatul controlului fiscal, sumele pentru stingerea obligațiilor fiscale a SRL „Langix-Auto” privind achitarea TVA din vînzarea autovehiculului marca „Mercedes-Benz” (d) au fost compensate din sumele TVA, care urmau a fi restituite întreprinderii din buget.

Astfel, consideră că, obligația de achitare a TVA din vînzarea autovehiculului respectiv este executată, iar SRL „Langix-Auto” nu are datorii față de buget în baza tranzacției menționate, motiv pentru care, nu poate fi achitată repetat suma TVA din vînzarea autovehiculului, de asemenea nu pot fi aplicate penalități în privința întreprinderii, întrucît nu au fost admise încălcări a legislației în vigoare.

Reclamantul, solicită anularea procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului post-vămuire nr. 02/12 din 01.09.2014; anularea Actului de audit post-vămuire nr. 12/04 din 17.10.2014 și a deciziei de regularizare întocmite ca urmare a auditului post-vămuire nr. 142 din 23.10.2014, încetarea procedurii de control vamal la SRL „Langix-Auto”.

În drept reclamantul își întemeiază cererea pe prevederile art. 297 Cod Vamal, art. 21, 25, 26 al Legii contenciosului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 30 septembrie 2015 s-a admis integral

cererea de chemare în judecată. S-a anulat procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului post-vămuire nr. 02/12 din 01.09.2014; s-a anulat Actul de audit post vămuire nr 12/04 din 17.10.2014; s-a anulat Decizia de regularizare nr. 142 din 23.10.2014; s-a încetat procedura de control vamal la SRL „Langix-Auto”.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii Judecătorei Bălți din 30.09.2015, în termen, la 20.10.2015, Biroul Vamal Bălți a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii respective.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Biroul Vamal Bălți, fiindu-i acordat apelantului un termen de pînă la 01.12.2015 pentru lichidarea neajunsurilor, depunerea cererii de apel motivate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 s-a admis cererea de apel declarată de Biroul Vamal Bălți. S-a casat integral hotărîrea Judecătorei Bălți din 30 septembrie 2015, și s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Langix-Auto” către Biroul Vamal Bălți privind anularea actelor administrative.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel fiind întemeiate.

În argumentarea deciziei sale a menționat că, la soluționarea litigiului, instanța de fond nu a dat apreciere prevederilor art. 35 Cod Vamal și nu a ținut cont de faptul că în cazul înstrăinării bunului material importat cu scopul includerii în capital statutar al entității, înainte de expirarea termenului de 3 ani, care în această perioadă rămîne sub supraveghere vamală, agentul economic urma să înștiințeze organului vamal despre tranzacția încheiată de vânzare a autocamionului Mercedes 2546 și să achite drepturile de import la conturile respective ale serviciului vamal.

Totodată, instanța de apel consideră concluziile primei instanțe neîntemeiate, rezultate din aplicarea incorectă a normelor de drept material, fapt care impune casarea hotărîrii pronunțate.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 15.03.2016, SRL „Langix-Auto”, a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 cu menținerea hotărîrii Judecătorei Bălți din 30 septembrie 2015.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat aplicarea eronată și încălcarea normelor de drept material de către instanța de apel.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 21 ianuarie 2016 (f.d. 152), recepționarea acesteia de către recurent a avut loc la data de 25 ianuarie 2016 conform avizului de recepție (f.d. 154), recursul se consideră declarat în termen.

La data de 04.05.2016, intimatul Biroul Vamal Bălți a depus referință la recursul declarat de SRL „Langix-Auto”, solicitînd respingerea integrală a acestuia.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de SRL „Langix-Auto” a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs și în baza referinței prezentate de intimat, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide temeinicia lui, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul susține ca fiind legală și întemeiată soluția dată de prima instanță.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, reclamantul SRL „Langix-Auto” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Bălți cu privire la contestarea actelor administrative, solicitând anularea procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului post-vămuire nr. 02/12 din 01.09.2014, Actului de audit post-vămuire nr. 12/04 din 17.10.2014 și a deciziei de regularizare întocmite ca urmare a auditului post-vămuire nr. 142 din 23.10.2014 precum și încetarea procedurii de control vamal la SRL „Langix-Auto”.

Instanța de fond a admis integral acțiunea, soluție casată de instanța de apel care a admis cererea de apel declarată de Biroul Vamal Bălți și a adoptat o hotărâre nouă prin care a respins acțiunea.

Colegiul consideră soluția dată de instanța de apel ilegală, deoarece decurge din interpretarea greșită a circumstanțelor cauzei și, ca urmare, aplicarea eronată a normelor de drept material pornind de la următoarele.

Potrivit prevederilor art. 277 CPC, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrative sau prin nesoluționare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanței judecătorești competente pentru anularea actului, repunerea în drept și repararea prejudiciului.

În conformitate cu art. 1 al. (2) din Legea contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său nerecunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termen legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competentă pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În conformitate cu art. 14 alin. (1) a Legii contenciosului administrative persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrative va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 26 alin. (1) lit. a), b), c) a Legii sus menționate, actul administrative contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Conform art. 297 Cod Vamal, (1) plîngerile împotriva deciziilor, acțiunilor sau inacțiunii organelor vamale și ale colaboratorilor vamali referitoare la efectuarea controlului vamal, vămuirii, actelor de procedură în cazul de contravenție vamală

sau la cercetarea lui (cu excepția cazurilor de atac al deciziilor organelor vamale privind aplicarea simplificată de sancțiuni) și în alte chestiuni care nu se referă la politica economică a Republicii Moldova pot fi depuse în instanța de judecată în a cărei rază de activitate se află organul vamal sau locul de muncă al colaboratorului vamal ale căror decizii, acțiuni sau a căror inacțiune sînt atacate.

Constată Colegiul că, la data de 16.07.2014 colaboratorul Biroului Vamal Bălți a efectuat controlul tematic la SRL “Langix-Auto” prin audit post-vămuire în vederea respectării destinației finale a mărfurilor introduse în capitalul statutar, declarației vamale din 20.10.2010, în urma căruia a fost întocmit procesul verbal nr. 02/12 din 01.09.2014 și actului de audit post-vămuire nr. 12/04 din 17.10.2014 unde pentru SRL “Langix-Auto” au fost stabilite drepturi de import: *taxa pe valoare adăugată în sumă de 138207,47 lei* și majorări de întârziere în sumă de 13244,46 lei, pentru faptul că reclamantul a realizat autovehicolul uzat marca „Mercedes-Benz” (d), care a fost scutit de TVA și taxa vamală la import, avînd destinația ca aport la majorarea capitalului social al interperinderii.

Reține Colegiul că, la data de 08.09.2014, SRL “Langix-Auto” a depus plîngere asupra procesului verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului post-vămuire nr. 02/12 din 01.09.2014, a actului de audit post-vămuire nr. 12/04 din 17.10.2014 și deciziei de regularizare nr. 142 din 23.10.2014, care la 01.12.2014 a fost respinsă.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul constată că, la 20.10.2010, SRL “Langix- Auto” a importat în calitate de aport la majorarea capitalului social, cu destinația de import-aport la capitalul social autovehicolul pentru transportul mărfurilor, marca „Mercedes-Benz” (d), în valoare de 41650,00 euro, ceea ce constituie 673751,22 lei. Autovehicolul dat a fost introdus în capitalul social al interperinderii, fapt ce se confirmă prin Decizia Camerei înregistrării le Stat privind înregistrarea modificărilor din 20.10.2010 (f.d. 33).

Mai constată Colegiul că, la data de 02.10.2013, SRL “Langix-Auto” a vîndut autovehicolul conform facturii fiscale din 02.10.2013, *achitînd TVA de la valoarea de intrare a autovehicolului importat*, totodată a depus declarația cu privire la TVA la IFS în termeni stabiliți. În conformitate cu factura fiscală FB 4355640 din 02.10.2013, SRL “Langix-Auto” a solicitat stingerea *obligației fiscale de achitare a TVA de la vînzarea autovehiculului* marca „Mercedes-Benz” (d).

Astfel, SRL “Langix-Auto” a achitat TVA de la valoarea de intrare a autovehiculului importat și TVA la vînzarea autovehiculului marca „Mercedes-Benz” prin compensarea acesteia de la buget.

În rezultatul controlului fiscal, sumele pentru stingerea obligațiunilor fiscale a SRL “Langix-Auto” privind achitarea TVA din vînzarea autovehiculului marca „Mercedes- Benz” (d) au fost compensate din sumele TVA, care urmau a fi restituite întreprinderii din buget.

În conformitate cu art. 103 alin. (1) pct. 29 Cod Fiscal, TVA nu se aplică la importul mărfurilor, serviciilor și pentru livrările de mărfuri, servicii efectuate de către subiecții impozabili, ce constituie rezultatul activităților de întreprinzător în Republica Moldova: activele materiale pe termen lung utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor și/sau executarea lucrărilor, destinate

incluserii în capitalul statutar (social) în modul și în termenele prevăzute de legislație. Modul de aplicare a facilităților fiscale respective se stabilește de Guvern. Activele materiale pe termen lung, care au beneficiat de facilitatea fiscală respectivă, nu pot fi comercializate, transmise în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar pe parcursul a 3 ani de la data validării declarației vamale respective sau eliberării facturii, cu excepția cazului în care aceste active materiale pe termen lung sînt exportate, dacă anterior au fost importate și nu au suferit modificări în afara uzurii normale. În cazul în care aceste active materiale pe termen lung se comercializează, se transmit în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar pînă la expirarea a 3 ani, T.V.A. se calculează și se achită de către beneficiar (cumpărător) pornind de la valoarea indicată în factura eliberată în momentul beneficierii de facilitatea fiscală respectivă – în cazul livrării de active materiale pe termen lung sau de la valoarea în vamă – în cazul importului acestora la momentul depunerii declarației vamale. Pentru a beneficia de facilitatea fiscală dată, aceste active materiale pe termen lung nu pot fi comercializate, transmise în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar pe parcursul a 3 ani din data validării declarației vamale respective sau eliberării facturii. În cazul în care aceste active materiale pe termen lung se comercializează, se transmit în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar pînă la expirarea a 3 ani, *T.V.A. se va calcula și achita de la valoarea de intrare a acestora.*

În conformitate cu pct. 4 al Regulamentului privind restituirea taxei de stat pe valoare adăugată, aprobat prin HG nr. 93 din 10.02.2013, restituirea TVA se efectuează prin decizia șefului (șefului adjunct) al inspectoratului fiscal de stat teritorial sau prin decizia șefului (șefului adjunct) al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat. Stingerea obligațiilor fiscale se efectuează prin intermediul compensării și/sau restituirii mijloacelor bănești.

Potrivit pct. 16 al Regulamentului privind restituirea taxei de stat pe valoare adăugată, aprobat prin HG nr. 93 din 10.02.2013, restituirea TVA solicitate se efectuează pentru cazurile stabilite de art. 101<sup>1</sup> și 103<sup>3</sup> din Codul fiscal - în baza controlului tematic sau controlului documentar.

Astfel, Colegiul reține că, în rezultatul controlului realizat de către IFS Bălți a fost întocmit *actul nr. 5-665751 din 19.12.2013*, potrivit căruia sumele necesare pentru stingerea obligațiilor fiscale ale SRL “Langix-Auto” privind achitarea TVA din vânzarea autovehicolului “Mercedez-Benz” (d), *au fost compensate* din sumele TVA care urmau a fi restituite întreprinderii din buget.

În acest context, conchide Colegiul că, reclamantul-recurent a executat obligația sa privind achitarea TVA din vânzarea autovehicolului uzat marca „Mercedes-Benz” (d) din 02.10.2013 și nu are careva datorii față de buget, în legătură cu ce nu poate fi obligat la achitarea *TVA în sumă de 138207,47 lei*, și a penalității de întârziere în sumă de 13244,46 lei, din care motiv prima instanța just a anulat procesul verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului post-vămuire nr. 02/12 din 01.09.2014, a actului de audit post vămuire nr. 12/04 din 17.10.2014 și deciziei de regularizare nr. 142 din 23.10.2014, încetînd procedura de control vamal la SRL “Langix- Auto”.

Totodată, Colegiul reține că, atît condiția, cât și motivul destinației finale, la

acordarea facilităților vamale la importul acestor mărfuri pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, au fost respectate de către întreprinderea importatoare, iar prin impunerea la obligații vamale, se atinge o *dublă impozitare a reclamantului*, ceea ce este contrar reglementărilor Codului Fiscal și ale Codului Vamal și practicii judiciare naționale.

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a admite integral acțiunea privind anularea actelor administrative.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele aduse de SRL „Langix-Auto” și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentului recurs.

Ținând cont de faptul că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea fondului cauzei, corect a aplicat legea materială, adoptând o hotărîre legală și întemeiată, iar instanța de apel a adoptat o hotărîre ce reiese din aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei, ce a dus la interpretarea și aplicarea eronată a legii materiale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa decizia instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În legătură cu cele relatate, conform art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Langix-Auto”.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 și se menține hotărîrea Judecătoriei Bălți din 30 septembrie 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Langix-Auto” împotriva Biroului Vamal Bălți privind anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea