

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Servidar”, în pricina la cererea introductivă depusă de firma de producție și comerț „Drancor” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, prin care s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată, s-a încetat procesul de insolvență și procedura falimentului simplificat cu lichidarea debitorului și radierea acestuia din Registrul de Stat al persoanelor juridice, s-au considerat stinse creanțele față de firma „Alghero” societate cu răspundere limitată și s-a indicat că hotărârea servește temei pentru radierea firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată din Registrul de stat al persoanelor juridice

c o n s t a t ă :

La 09 martie 2015 firma de producție și comerț „Drancor” societate cu răspundere limitată a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată (f.d. 2-3, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de firma de producție și comerț „Drancor” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată, s-a instituit perioada de observație și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Romeo Sandu (f.d. 15-16, vol. I).

La 29 aprilie 2015 administratorul provizoriu Romeo Sandu a prezentat tabelul preliminar al creanțelor firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată (f.d. 18, vol. I).

La 08 mai 2015 administratorul provizoriu Sandu Romeo a prezentat raportul privind executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2015 (f.d. 20-22, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015 s-a admis cererea introductivă depusă de firma de producție și comerț „Drancor” societate cu răspundere limitată.

S-a inițiat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată

S-a numit în calitate de lichidator al firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată – Sandu Romeo.

S-a ridicat dreptul de administrare al firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată.

S-a stabilit pentru creditorii termenul limită până la 23 iunie 2015 pentru înregistrarea cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv.

S-au preavizat creditorii garanți despre necesitatea prezentării neîntârziată a bunurilor asupra cărora dețin drept de preferință.

S-a stabilit termen până la 26 iunie 2015 pentru verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 29 iunie 2015.

S-a obligat lichidatorul Sandu Romeo să efectueze notificările necesare și să prezinte spre aprobare instanței de insolvență în termen până la 26 iunie 2015 proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată (f.d. 64-69, vol. I).

La 25 iunie 2015 administratorul provizoriu a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată (f.d. 203-210, vol. I).

În ședința de judecată din 29 iunie 2015 s-au validat creanțele conform tabelului definitiv al creanțelor prezentat de lichidatorul Sandu Romeo (f.d. 213-214, vol. I).

La 09 martie 2016 lichidatorul Sandu Romeo a prezentat instanței de insolvență raportul final al firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată (f.d. 8-10, vol. II).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată.

S-a încetat procesul de insolvență și procedura falimentului simplificat în privința firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată cu lichidarea debitorului și radierea acestuia din Registrul de stat al persoanelor juridice.

S-au considerat stinse creanțele față de firma „Alghero” societate cu răspundere limitată.

S-a indicat că hotărârea servește temei pentru radierea firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin mandatul din 21 martie 2016 avocatul Calaida Denis a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „El-Passo” să acorde asistență juridică cu dreptul de a depune cerere (f.d. 31, vol. I),

La 21 martie 2016 avocatul Calaida Denis a depus în interesele societății cu răspundere limitată „El-Passo” cerere de repunere în termen și de validare a creanței în sumă de 2 374,64 lri (f.d. 29-30, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 s-a respins cererea de repunere în termen și s-a respins cererea cu privire la validarea creanței ca fiind tardivă (f.d. 48-49, vol. II).

La 22 aprilie 2016 societatea cu răspundere limitată „Servidar” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărârii și trimiterea pricinii la rejudecare (f.d. 54-55, vol. II).

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Servidar” a indicat că nu a fost înștiințată despre intentarea procesului de insolvență și a fost în imposibilitate de a depune cerere de validare a creanței.

La 04 noiembrie 2015 a depus cerere de repunere în termen și de validare a creanței în mărime de 2 948 lei, însă instanța de insolabilitate nu s-a expus în privința acesteia.

Despre hotărârea contestată a aflat din Monitorul Oficial din 08 aprilie 2016.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea hotărârii instanței de insolabilitate și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 180 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea de încetare a procesului de insolabilitate poate fi contestată cu recurs în modul prevăzut de lege.

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma expedierea în adresa societății cu răspundere limitată „Servidar” a copiei hotărârii din 14 martie 2016.

Prin urmare, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Servidar” la 22 aprilie 2016 se consideră depus în termen și repunerea recursului în termen nu este necesară.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015 s-a admis cererea introductivă depusă de firma de producție și comerț „Drancor” societate cu răspundere limitată.

S-a inițiat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată

S-a numit în calitate de lichidator al firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată – Sandu Romeo.

S-a ridicat dreptul de administrare al firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată.

S-a stabilit pentru creditorii termenul limită până la 23 iunie 2015 pentru înregistrarea cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv.

S-au preavizat creditorii garanți despre necesitatea prezentării neîntârziată a bunurilor asupra cărora dețin drept de preferință.

S-a stabilit termen până la 26 iunie 2015 pentru verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 29 iunie 2015.

S-a obligat lichidatorul Sandu Romeo să efectueze notificările necesare și să prezinte spre aprobare instanței de insolvență în termen până la 26 iunie 2015 proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată (f.d. 64-69, vol. I).

La 25 iunie 2015 administratorul provizoriu a prezentat tabelul definitiv al creanțelor firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată (f.d. 203-210, vol. I).

În ședința de judecată din 29 iunie 2015 s-au validat creanțele conform tabelului definitiv al creanțelor prezentat de lichidatorul Sandu Romeo (f.d. 213-214, vol. I).

La 15 septembrie 2015 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Repost-Com” – Balan Vladimir a depus cerere cu privire la repunerea în termen, validarea creanței în mărime de 1 725,78 lei și includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor ca creanță chirografară de rangul V (f.d. 216, vol. I).

La 04 noiembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Servidar” a depus cerere cu privire la repunerea în termen, validarea creanței în mărime de 2 984 lei și includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor ca creanțe de rangul V (f.d. 221, vol. I).

La 04 ianuarie 2016 întreprinderea mixtă „Euro-Alco” societate cu răspundere limitată a depus cerere de repunere în termen și de validare a creanței în mărime de 1 704 lei (f.d. 231-232, vol. I).

La 28 ianuarie 2016 societatea cu răspundere limitată „Romatim” a depus cerere cu privire la repunerea în termen și validarea creanței în mărime de 8 059,90 lei (f.d. 247, vol. I).

La 09 martie 2016 lichidatorul Sandu Romeo a prezentat instanței de insolvență raportul final al firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată (f.d. 8-10, vol. II).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată.

S-a încetat procesul de insolvență și procedura falimentului simplificat în privința firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată cu lichidarea debitorului și radierea acestuia din Registrul persoanelor juridice.

S-au considerat stinse creanțele față de firma „Alghero” societate cu răspundere limitată.

S-a indicat că hotărârea servește temei pentru radierea firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Conform art. 141 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

Conform art. 140 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere

a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Conform art. 145 alin. (2) și (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolvență numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat. La data validării creanței repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanțelor.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că în privința cererilor de repunere în termen instanța de insolvență urmează să se expună prin încheiere.

Contrar normelor de drept citate, instanța de insolvență nu a examinat cererile depuse de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Repost-Com”- Balan Vladimir, societatea cu răspundere limitată „Servidar”, întreprinderea mixtă „Euro-Alco” societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Romatim” cu privire la repunerea în termen și validarea creanțelor.

Or, la materialele pricinii lipsesc acte judecătorești care ar confirma examinarea cererilor de repunere în termen și de validare a creanțelor.

Prin neexaminarea cererilor de repunere în termen și de validare a creanțelor, instanța de insolvență a încălcat dreptul solicitanților la un proces echitabil.

Abținerea instanței de insolvență de la furnizarea unui răspuns explicit în privința cererilor de repunere în termen și de validare a creanțelor depuse de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Repost-Com”- Balan Vladimir, societatea cu răspundere limitată „Servidar”, întreprinderea mixtă „Euro-Alco” societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Romatim” constituie o încălcare a art. 6 §1 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, deoarece solicitanților nu le-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă cererile lor au fost neglijate sau respinse, respectiv motivele respingerii acestora, fiind astfel lăsate într-o stare de incertitudine și creată impresia că nu au fost auzite.

Or, în sensul art.6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții Europe a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar

în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență la examinarea pricinii a încălcat normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Servidar”, de a casa hotărârea instanței de insolvență și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători de la etapa soluționării cererii depuse de societatea cu răspundere limitată „Servidar” cu privire la repunerea în termen și validarea creanței.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Servidar”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, în pricina la cererea introductivă depusă de firma de producție și comerț „Drancor” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința firmei „Alghero” societate cu răspundere limitată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecători, de la etapa soluționării cererii depuse de societatea cu răspundere limitată „Servidar” cu privire la repunerea în termen și validarea creanței.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan