

prima instanță: A. Spoială
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton și Iu. Cotruță

dosarul nr. 2r-578/16

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iulian Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Cerchin Victor și avocatul Serbușco Vitalie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Burduja Victoria în interesele întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni împotriva lui Cerchin Victor cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel ca depusă de o persoană neîmputernicită

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 22 mai 2013 avocatul Burduja Victoria a fost împuternicită de întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată (f.d. 27).

La 26 decembrie 2013 avocatul Burduja Victoria a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni cerere de chemare în judecată împotriva lui Cerchin Victor cu privire la încasarea datoriei pentru consumul fraudulos de energie electrică și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Burduja Victoria a indicat că la 24 mai 2004 întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni a încheiat cu Cerchin Victor contractul nr. 40201087967 cu privire la furnizarea energiei electrice.

În baza contractului întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni s-a obligat să furnizeze energie electrică la locul de consum al consumatorului situat în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 5, ap. 35, iar Cerchin Victor să achite în termen plata pentru energia electrică consumată.

Prin actul nr. A11071 din 21 noiembrie 2011 s-a constatat racordarea samavolnică la rețeaua de energie electrică, în urma căreia Cerchin Victor a consumat energie electrică fără evidența acesteia în echipamentul de măsurare, ceea ce a dus la înregistrarea sau neînregistrarea completă a cantității de energie electrică consumată.

La 30 decembrie 2011 întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni a efectuat recalcularea energiei electrice consumate începând cu

13 august 2011 pînă la 21 decembrie 2011 conform sistemului paușal și a înaintat factura spre plată.

Factura nr. 2086636128 din 30 decembrie 2011 pentru consumul fraudulos al energiei electrice în mărime de 9 162,68 lei nu a fost achitată de Cerchin Victor.

La 28 decembrie 2012 întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni a expediat lui Cerchin Victor somația nr. 018/11 solicitând achitarea datoriei în mărime de 9 162,68 lei.

Cerchin Victor la 24 ianuarie 2013 a recepționat somația, însă nu a achitat datoria.

Cere avocatul Burduja Victoria încasarea din contul lui Cerchin Victor în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni a datoriei pentru consumul fraudulos al energiei electrice în mărime de 9 162,68 lei și taxei de stat în mărime de 270 lei (f.d. 3-5).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 10 martie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni.

S-a încasat de la Cerchin Victor în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni datoria pentru consumul energiei electrice în mărime de 9 162,68 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei (f.d. 44).

Prin mandatul din 23 februarie 2016 avocatul Serbușco Vitalie a fost împuternicit de Cerchin Victor să-i reprezinte interesele în instanța de judecată, fără dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească (f.d. 48).

La 25 februarie 2016 avocatul Serbușco Vitalie a declarat în interesele lui Cerchin Victor apel împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 10 martie 2014, solicitând admiterea acestuia, repunerea apelului în termen, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 49-50).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Serbușco Vitalie în interesele lui Cerchin Victor, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 75-77).

La 13 mai 2016 Victor Cerchin și avocatul Serbușco Vitalie au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată (f.d. 79-80).

În motivarea cererii de recurs Victor Cerchin și avocatul Serbușco Vitalie au indicat că nu sunt de acord cu hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 10 martie 2014, deoarece pricina a fost examinată în absența lor, fiind lipsiți de dreptul de a argumenta poziția.

Datoria invocată de întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni nu este acumulată pentru consumul de energie electrică, dar este solicitată ca amendă pentru consumul fraudulos al energiei electrice.

Actul de control al echipamentului de măsurare din 21 decembrie 2011 a fost întocmit de colaboratorii întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni care se aflau în stare de ebrietate și solicitau permisiunea de a intra în apartament, însă li s-a refuzat pe motiv că acasă era copilul minor, iar dâșii înjurau și strigau în scara blocului.

La întocmirea actului au fost indicați în calitate de martori persoane inexistente.

Curtea de Apel Chișinău la 28 aprilie 2016 eronat a restituit apelul ca fiind declarat de o persoană neîmputernicită, deoarece pe verso-ul mandatului este indicat dreptul de atac.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 28 aprilie 2016 rezultă că avocatul Serbușco Vitalie a fost prezent în ședința de judecată (f.d. 73-74).

La 13 mai 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Victor Cerchin și avocatului Serbușco Vitalie copia încheierii din 28 aprilie 2016 (f.d. 78).

Prin urmare, recursul declarat de Victor Cerchin și avocatul Serbușco Vitalie la 12 mai 2016 împotriva încheierii din 28 aprilie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a), a¹), b) și pct. 8 Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii nr. 931 din 12 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, este în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Prin mandatul din 23 februarie 2016 avocatul Serbușco Vitalie a fost împuternicit de Cerchin Victor să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna cererea de chemare în judecată, de a strămuta pricina la o altă instanță de judecată arbitrară, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul pretențiilor, de a modifica temeiul acțiunii și alte drepturi prevăzute de art. 81 Codul de procedură civilă (f.d. 48-verso).

Articolul 81 Codul de procedură civilă prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Așadar, dreptul de ataca hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzut expres în mandatul avocatului.

Pe verso-ul mandatului de la foaia dosarului 48 verso nu este indicat că avocatul Serbușco Vitalie este investit cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească și nu este indicată vre-o procură în care ar fi menționate aceste drepturi.

Prin urmare, apelul declarat de avocatul Serbușco Vitalie în interesele lui Cerchin Victor a fost depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și corect a fost restituit de instanța de apel.

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cerchin Victor și avocatul Serbușco Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Burduja Victoria în interesele întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni împotriva lui Cerchin Victor cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan