

Dosarul nr.3ra-893/16

Instanța de fond: Judecătoria mun. Bălți – A. Cerbu

Instanța de apel: CA Bălți – E. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Larisa Sivoha, Gheorghe Sivoha și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Consumatorilor mun. Bălți”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Larisa Sivoha, Gheorghe Sivoha și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Consumatorilor mun. Bălți” împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord”, intervenientului accesoriu Cooperativa de Construcție a Locuințelor „NR.1/06” privind obligarea de a încheia contract individual de furnizare a energiei termice,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 19 decembrie 2014 Larisa Sivoha, Gheorghe Sivoha și AO „Societatea pentru Protecția Consumatorilor mun. Bălți” s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SA „CET-Nord” privind obligarea încheierii cu Larisa Sivoha a contractului de furnizare a energiei termice. (f.d.2)

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că în luna noiembrie 2014 Larisa Sivoha, fiind proprietarul apartamentului nr. 58 și coproprietarul blocului locativ situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, nr.9A s-a adresat către SA „CET-Nord” cu solicitarea de a încheia contractul de livrare a energiei termice. Furnizorul energiei termice a refuzat satisfacerea cerințelor reclamantei, pe motiv că livrarea energiei termice în casele nr.9 și 9A, situate în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, se realizează în baza contractului nr. 49, încheiat cu CCL „NR.1/06”.

Prin încheierea Judecătoriai Bălți din 24 februarie 2015 CCL „NR.1/06” a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SA „CET-Nord”. (f.d.46)

Judecătoria Bălți prin hotărârea din 23 iunie 2015 a admis integral acțiunea Larisei Sivoha, Gheorghe Sivoha și a Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor mun. Bălți”. S-a obligat SA „CET-Nord” de a încheia cu Larisa Sivoha contractul de furnizare a energiei termice în apartamentul nr.58, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, nr.9A. (f.d.55, 60-61)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 23 iulie 2015 SA „CET-Nord” a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă. (f.d.58)

CCL „NR.1/06” la fel a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi soluții privind respingerea acțiunii reclamanților. (f.d.70)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016 s-au admis apelurile declarate de către CCL „NR.1/06” și SA „CET-Nord”. S-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 23 iunie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată. (f.d.130, 131-133)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că apartamentul nr. 58 este parte componentă a blocului locativ cu 174 de apartamente, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, nr. 9A. Proprietarii de apartament au creat CCL „NR.1/06”. Conform contractului nr.496 din 19 ianuarie 2015, încheiat între SA „CET-Nord” și CCL „NR.1/06” s-a asigurat furnizarea energiei termice către apartamentele, care fac parte din această cooperativă, inclusiv și apartamentul nr. 58, situat în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare, nr.9A. Încheierea contractului cu CCL „NR.1/06” corespunde rigorilor legii. Conform art. 40, alin.1) și 2) ale Legii „Cu privire la energia termică și promovarea cogenerării” furnizarea energiei termice se efectuează numai în baza contractului de furnizare a energiei termice încheiat între unitățile termoenergetice sau între unitatea termoenergetică și consumator. În sectorul rezidențial reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele și blocurile de locuit departamentale, este administratorul fondului locativ respectiv, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul și repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între deținătorii de apartamente sau chiriași. Dacă în cadrul blocului de locuit sunt amplasate spații nelocuibile în proprietatea/folosința/gestiunea terților, furnizorul încheie contracte de furnizare a energiei termice în mod separat cu fiecare proprietar/chiriaș/gestionar al spațiilor nelocuibile cu condiția instalării obligatorii a echipamentului de măsurare. În speță, instanța de apel a conchis că SA „CET-Nord”, având calitatea de furnizor și fiind în prezența unui contract încheiat cu CCL „NR.1/06” cu privire la furnizarea energiei termice din blocul locativ, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, nr.9A, corect a refuzat încheierea unui contract separat de furnizare a energiei termice cu proprietarul unui apartament din acest bloc Larisa Sivoha.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 21 aprilie 2016 Larisa Sivoha, Gheorghe Sivoha și AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor mun. Bălți” au contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului recurenții au invocat că instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor administrate în speță, aplicând eronat normele dreptului material și drept urmare a emis o decizie neîntemeiată și ilegală.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 02 februarie 2016 și recepționată de recurenți la 02 martie 2016. (f.d.127, 138)

Cererea de recurs, depusă la 21 aprilie 2016 confirmă exercitarea căii de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Larisa Sivoha, Gheorghe Sivoha și AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor mun. Bălți” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către Larisa Sivoha, Gheorghe Sivoha și AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor mun. Bălți” împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Larisa Sivoha, Gheorghe Sivoha și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor mun. Bălți” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016, pricina civilă la acțiunea Larisei Sivoha, Gheorghe Sivoha și Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor mun. Bălți” împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord”, intervenientului accesoriu Cooperativa de Construcție a Locuințelor „NR.1/06” privind obligarea de a încheia contract individual de furnizare a energiei termice.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

judecători

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas