

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Costăș Ruslan în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Burduja Victoria în interesele întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni împotriva lui Gurmuz Andrei cu privire la încasarea datoriei pentru consumul neautorizat de energie electrică și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Gurmuz Andrei, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 iunie 2015 în partea încasării datoriei rezultată din neexecutarea obligației în baza facturii emise pentru consumul neautorizat de energie electrică prin micșorarea acesteia de la 33 915,4 lei la 16 960 lei și a taxei de stat de la 1 017,46 lei la 508,73 lei

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 20 mai 2014 Burduja Victoria a fost împuternicită de întreprinderea cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 5).

La 19 noiembrie 2014 avocatul Burduja Victoria a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cerere de chemare în judecată împotriva lui Gurmuz Andrei cu privire la încasarea datoriei pentru consumul neautorizat de energie electrică și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Burduja Victoria a indicat că întreprinderea cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni a furnizat energie electrică la locul de consum nr. 7146315 din str. Petru Movilă 6/2, or. Sîngera, mun. Chișinău.

Prin actul nr. A116432 din 06 martie 2013 s-a constatat conectarea neautorizată la rețeaua de energie electrică față echipament de măsurare.

La 19 martie 2013 s-a recalculat energia electrică consumată pentru perioada de la 06 martie 2012 până la 06 martie 2013 conform sistemului pausal și înaintată factura de plată.

Prin consumul fraudulos de energie electrică pârâtul a prejudiciat reclamantul.

La 27 aprilie 2014 datoria pentru consumul energiei electrice este de 33 915,4 lei.

La 27 iunie 2014 a adresat pârâtului reclamație, prin care a solicitat achitarea datoriei de 33 915,4 lei.

Gurmuz Andrei nu a contestat actul de depistare a încălcărilor și facturile de plată.

Cere avocatul Burduja Victoria încasarea de la Gurmuz Andrei în beneficiul întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni a datoriei în mărime de 33 915,40 lei și taxei de stat în mărime de 1 017,46 lei (f.d. 6-8).

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 01 ianuarie 2015 s-a înregistrat separarea întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată de la 01 ianuarie 2015 de la întreprinderea cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni (f.d. 33-34).

La 11 martie 2015 avocatul Costăș Ruslan a depus cerere de a recunoaște întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată succesor în drepturi a întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni (f.d. 31).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 iunie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni.

S-a încasat de la Gurmuz Andrei în beneficiul întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni datoria rezultată din neexecutarea obligației în baza facturii pentru consumul neautorizat de energie electrică din 19 martie 2013 în mărime de 33 919,4 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 017,46 lei, în total suma de 34 936,86 lei (f.d. 57, 59-64).

La 17 iunie 2015 Gurmuz Andrei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 iunie 2015 (f.d. 66-68).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 februarie 2016 a admis apelul declarat de Gurmuz Andrei.

A modificat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 iunie 2015 în partea încasării datoriei rezultată din neexecutarea obligației în baza facturii pentru consumul neautorizat de energie electrică, prin micșorarea cuantumului acesteia de la 33 915,4 lei la 16 960 lei și a taxei de stat de la 1 017,46 lei la 508,73 lei, în total suma de 17 469 lei (f.d. 109-113).

Prin mandatul din 14 februarie 2015 avocatul Costăș Ruslan a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 30).

La 28 martie 2016 avocatul Costăș Ruslan a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs avocatul Costăș Ruslan a indicat că la 19 martie 2013 întreprinderea cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni a recalculat lui Gurmuz Andrei plata energiei electrice consumate pentru perioada de 06 martie 2012 până la 06 martie 2013 conform sistemului paușal.

Gurmuz Andrei nu a contestat decizia de recalculare a energiei electrice conform sistemului paușal și factura care i-a fost înaintată spre plată.

Gurmuz Andrei a recunoscut conectarea samavolnică la rețeaua furnizorului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 25 mai 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de avocatul Costăș Ruslan în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 10 februarie 2016 la 26 februarie 2016 (f.d. 114).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Costăș Ruslan în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată la 28 martie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele pricinii rezultă că prin actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 16432 întocmit de colaboratorii întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni la 06 martie 2013 la locul de consum din com. Sîngera, str. Petru Movilă, 6, s-a constatat că Gurmuz Andrei consuma fraudulos energie electrică conectându-se neautorizat la pilon și rețea (f.d. 10-11).

Prin actul de control al echipamentului de măsurare din 06 martie 2013 s-a constatat la momentul verificării conectarea directă a unui cablu ce alimentează casa consumatorului (f.d. 14).

Întreprinderea cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni a recalculat lui Gurmuz Andrei plata pentru energia electrică pentru perioada de la 06 martie 2010 până la 06 martie 2013 în sumă de 33 915,4 lei (f.d. 13).

La 19 martie 2013 întreprinderea cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni a întocmit și a prezentat lui Gurmuz Andrei spre plată factura pentru consumul neautorizat de energie electrică în sumă de 33 915,4 lei (f.d. 17).

La 27 iunie 2014 avocatul Costaș Ruslan a adresat în interesele întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni reclamație lui Gurmuz Andrei cu privire la achitarea datoriei în mărime de 33 915,4 lei (f.d. 19).

La 07 iulie 2014 Gurmuz Andrei a recepționat reclamația (f.d. 18).

Avocatul Burduja Victoria a depus cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea de la Gurmuz Andrei în beneficiul întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni a datoriei în mărime de 33 915,40 lei și taxei de stat în mărime de 1 017,46 lei (f.d. 6-8).

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Judecătoria Botanica mun. Chișinău a examinat pricina cu aplicarea corectă a normelor de drept material și a emis o hotărâre legală, iar instanța de apel a apreciat arbitrar probele administrate.

Conform art. 38 alin. (1) lit. g) Legea cu privire la energia electrică nr. 124 – XVIII din 23 decembrie 2009, operatorii rețelelor de distribuție sînt obligați: să efectueze racordarea, deconectarea și reconectarea la rețelele electrice de distribuție sau reparația acestora în condițiile și în termenele stabilite în [Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice](#), în [Normele tehnice ale rețelelor electrice de distribuție](#), precum și în alte regulamente aprobate de Agenție.

Conform art. 47 alin. (1) Legea cu privire la energia electrică nr. 124 –XVIII din 23 decembrie 2009, raporturile juridice dintre furnizori și/sau operatorul rețelei de transport și de sistem sau operatorii rețelelor de distribuție și consumatorii finali sînt reglementate de prezenta lege, de [Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice](#), aprobat de Agenție, de alte acte normative prevăzute de lege.

Conform art. 48 alin. (1) Legea cu privire la energia electrică nr. 124 –XVIII din 23 decembrie 2009, furnizarea energiei electrice se efectuează numai în bază de contract, încheiat între furnizor și consumator. Contractul de furnizare a energiei electrice încheiat cu consumatorul final stipulează, în mod obligatoriu, denumirea și adresa furnizorului, obiectul contractului, nivelurile de calitate, termenul de racordare a instalațiilor electrice ale consumatorilor finali, responsabilitățile furnizorului și ale consumatorului final, mijloacele prin care se pot obține informații despre toate tarifele în vigoare, durata contractului, condițiile de întrerupere a furnizării energiei electrice, condițiile de deconectare și de reconectare a instalațiilor electrice ale consumatorilor finali la rețelele electrice, cazurile și modalitatea de modificare, suspendare și reziliere a contractului, acțiunile care trebuie întreprinse în caz de nerespectare a nivelurilor de calitate prevăzute în contract, cuantumul compensațiilor sau modalitatea de calcul al acestora în cazul încălcării de către furnizor a obligațiilor sale, modalitățile de soluționare a neînțelegerilor și a litigiilor aferente neexecutării sau executării defectuoase a clauzelor contractuale.

Conform pct. 100 Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010, în cazul în care persoanele fizice și juridice conectează samavolnic la rețeaua electrică receptoarele electrice, operatorul de rețea calculează consumul de energie electrică conform sistemului paușal pentru o perioadă care nu va depăși 3 ani. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea consumului de energie electrică, operatorul de rețea se adresează în instanța de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Din sensul acestei prevederi legale rezultă că furnizorul este în drept să recalculeze energia electrică pentru o perioadă care nu va depăși 3 ani.

Gurmuz Andrei a participat la efectuarea controlului semnând actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale și actul de control al echipamentului de măsurare.

În ședința de judecată din 18 mai 2015 Gurmuz Andrei a explicat că s-a conectat la energia electrică de la stîlp neautorizat (f.d. 55),

Avocatul Ursu Petru a explicat că Gurmuz Andrei consimte achitarea datoriei pentru energia electrică doar pentru 6 luni în sumă de 5 653 lei (f.d. 43).

Având în vedere că Gurmuz Andrei a recunoscut conectarea neautorizată la rețeaua de energie electrică, întreprinderea cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni a recalculat consumul de energie electrică conform sistemului paușal.

Recalculul efectuat de întreprinderea cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni pentru o perioadă de 3 ani se încadrează în prevederile cadrului legal.

În afară de aceasta, conform pct. 173<sup>4</sup> Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010, decizia furnizorului privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică se contestă de consumatorul final în instanța de judecată în conformitate cu [Legea contenciosului administrativ](#). În cazul în care, în conformitate cu [Legea contenciosului administrativ](#), instanța de judecată dispune anularea deciziei, furnizorul este obligat să anuleze factura pentru consumul de energie electrică în rezultatul încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, emisă în baza acestei decizii.

Gurmuz Andrei nu a contestat decizia întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la recalcularea energiei electrice conform sistemului paușal în modul stabilit de Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010.

Avocatul Petru Ursu în susținerile orale a solicitat anularea deciziei întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni și facturii în mărime de 33 915,4 lei (f.d. 52-53).

În conformitate cu art. 172 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, pînă la începerea dezbaterilor judiciare, pîrîtul are dreptul să intenteze împotriva reclamantului o acțiune reconvențională pentru a fi judecată odată cu acțiunea

inițială. Acțiunea reconvențională înaintată conform art.173 alin.(1) lit.b) poate fi depusă și pînă la finalizarea examinării pricinii în fond.

Intentarea acțiunii reconvenționale se face conform regulilor generale de intentare a acțiunii.

Forma și cuprinsul cererii de chemare în judecată sunt prevăzute la art. 166 Codul de procedură civilă.

Așadar, solicitările avocatului Ursu Petru de anulare a deciziei întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni și facturii în mărime de 33 915,4 lei nu corespund formei acțiunii reconvenționale.

Având în vedere că decizia furnizorului cu privire la recalcularea energiei electrice și factură de plată a energiei electrice în sumă de 33 915,40 lei nu au fost contestate, recalculul energiei electrice corect a fost încasat integral de prima instanță.

Nu constituie temei de micșorare a datoriei argumentul că Gurmuz Andrei a început lucrările de construire a casei ulterior anului 2010.

La 11 februarie 2009 Gurmuz Andrei a solicitat Primăriei or. Sîngera acordarea lotului de teren de pe lângă casa părintească invocând că nu poate locui în casă din cauza că fratele și membrii familiei acestuia suferă de tuberculoză în formă activă (f.d. 44).

La 12 octombrie 2010 societatea cu răspundere limitată „Imobil Terra Grup” a întocmit planul lotului de teren din or. Sîngera, str. P. Movilă, (f.d.16).

Prin decizia Consiliului or. Codru nr. 9/11 din 27 decembrie 2011 s-a aprobat trecerea din domeniul public în cel privat cu formarea unor bunuri imobile a terenului pentru construcții din or. Sîngera, str. Chișinăului, str. Petru Movilă, 6/2 cu suprafața de 0,0701 ha (f.d. 15).

Conform pct. 35 Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010, persoana fizică sau juridică, care a obținut cu drept de proprietate un imobil, ce nu a fost deconectat de la rețeaua electrică, este obligată să solicite furnizorului încheierea contractului de furnizare a energiei electrice. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu respectă această prevedere, furnizorul este în drept să solicite operatorului de rețea să deconecteze locul de consum, preîntîmpinînd persoana în cauză prin aviz de deconectare, cu cel puțin 5 zile calendaristice înainte. Furnizorul este, totodată, în drept să ceară persoanei fizice sau juridice achitarea plății pentru consumul de energie electrică și/sau pentru consumul de energie electrică neînregistrat sau înregistrat incomplet (dacă acesta există), din momentul dobîndirii de către persoana în cauză a dreptului de proprietate asupra imobilului respectiv.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat și interpretat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele administrate, iar hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 iunie 2015 este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Costăș Ruslan în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Burduja Victoria în interesele întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni împotriva lui Gurmuz Andrei cu privire la încasarea datoriei pentru consumul neautorizat de energie electrică și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan