

## Î N C H E I E R E

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova  
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Janu Elena, Țuțu Lilia și Doagă Pavel, prin intermediul avocatului Popil Angela,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Novac Gheorghe și Novac Mihail împotriva lui Janu Elena, Țuțu Lilia și Doagă Pavel privind înlăturarea obstacolelor, strămutarea hotarelor terenurilor, încasarea pagubei morale și a cheltuielilor de judecată, cît și la cererea de chemare în judecată depusă de către Janu Elena, Țuțu Lilia și Doagă Pavel împotriva Consiliului comunei Băcioi, Primăriei comunei Băcioi, Novac Gherghe, Novac Mihail, Noni Victor și Noni Evghenia privind anularea titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de către Novac Gheorghe, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 și emisă o nouă hotărîre prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Novac Gheorghe și Novac Mihai, iar, acțiunea înaintată de către Janu Elena, Țuțu Lilia și Doagă Pavel a fost respinsă ca nefondată,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2011, Novac Gheorghe și Novac Mihai au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Janu Elena, Doagă Pavel și Damian Constantin (succedat de Țuțu Lilia) privind înlăturarea obstacolelor, strămutarea hotarelor terenurilor, încasarea pagubei morale și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că, Novac Mihai este proprietarul terenului cu nr. cadastral 551115221 care se afla în mun. Chișinău, com. Băcioi, s. Străstieni, str. Sf. Pavel 21, iar, Novac Gheorghe este proprietarul terenului cu

nr. cadastral 5511315220 care este amplasat în mun. Chișinău, com. Băcioi, s. Străstieni, str. Sf. Pavel, 19.

La 13 aprilie 2010, Novac Mihai și Novac Gheorghe au depus o cerere la Primaria com. Băcioi cu privire la soluționarea conflictului apărut între Novac Mihai și Novac Gheorghe și vecinii Damian Constantin, deținătorul de teren cu nr.cadastral-5511319096 - 0,1035 ha, Janu Elena deținătoarea de teren cu nr.cadastral-5511319097 - suprafața 0,1035 ha și Doagă Pavel - deținătorul de teren cu nr.cadastral-5511310097- suprafața 0,1035 ha, prin care ultimii au trecut hotarul terenului lor, deși terenurile sunt vecine și ca urmare nu doresc să strămute linia hotarului, deținând ilegal o parte din teren.

Mai indică că la 22 septembrie 2010, a fost întocmit un act de către specialiștii pentru reglementarea proprietății funciare, coordonat de către Primăria com. Băcioi, unde s-a constatat că terenurile lui Constantin Damian, Janu Elena și Doagă Pavel nu corespund datelor titularilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, astfel, părțile au încercat să soluționeze pe cale amiabilă conflictul iscat, însă, tentativele nu s-au soldat cu succes.

Reclamanții consideră că de către Constantin Damian, Janu Elena și Doagă Pavel au fost încălcate prevederile art. 315 CC, unde este stipulat că proprietarul terenului are dreptul la dispoziție, folosință și posesiune și din vina persoanelor indicate mai sus, ei sunt lipsiți de acest drept, iar dreptul de proprietate a lui Novac Mihai și Novac Gheorghe este grav lezat.

Novac Gheorghe și Novac Mihai solicită înlăturarea de către pîrîți a obstacolelor care nu sunt legate de dreptul de posesiune, obligarea acestora să strămute hotarele terenurilor după cum este indicat în titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren și anume, Constantin Damian, deținătorul de teren cu nr. cadastral 5511319096, cu suprafața de 1035 ha, Janu Elena deținătoarea de teren cu nr. cadastral 5511319097, cu suprafața de 0, 1035 ha și Doagă Pavel, deținătorul de teren cu nr. cadastral 5511310097, cu suprafața de 1035 ha, cât și încasarea prejudiciului moral, în mod solidar, în sumă de 9000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 17 februarie 2011, Janu Elena, Doagă Pavel și Demian Constantin au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Băcioi, Primăriei com. Băcioi, Novac Gherghe, Novac Mihail, Noni Victor și Noni Evghenia privind anularea titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren.

În motivarea acțiunii au indicat că Janu Elena, Doagă Pavel și Demian Constantin au indicat că prin decizia Primăriei com. Băcioi și a Consiliului com.

Băcioi nr.1/2 din 17 ianuarie 1992 „cu privire la distribuirea pământului pe teritoriul comunei Băcioi”, la 06 martie 2007 a fost eliberat ilegal cetățeanului Novac Gheorghe titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 55113155220 cu suprafața 0,07 ha teren pentru construcții situat pe str. Sf. Pavel nr.19 și lui Novac Mihai i-a fost eliberat titlul de autentificare dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5511315221 cu suprafața de 0,07 ha, situat pe str. Sf. Pavel 21, astfel, aceste terenuri au fost înregistrate în registrul bunurilor imobile la 24 aprilie 2007.

Reclamanții consideră că atribuirea de către Primăria com. Băcioi și Consiliul com. Băcioi a loturilor de teren către Novac Gheorghe și Novac Mihai, a avut loc contrar legislației în vigoare și anume, contrar prevederilor art. 11 Cod Funciar.

În legătură cu decesul lui Damian Constantin, la 14 mai 2012, acesta a fost înlocuit cu succesorul său Țuțu Lilia, în baza certificatului de calitate de moștenitor, iar, prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iulie 2013, au fost atrași în proces în calitate de copârți Noni Victor și Noni Evghenia.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, a fost admisă acțiunea înaintată de către Janu Elena, Doagă Pavel și Țuțu Lilia, s-a anulat ca fiind contrare legii următoarele titluri de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, nr. cadastral 55113115220, eliberat pe numele lui Novac Gheorghe cu suprafața de 0, 07 ha situat în com. Băcioi str. Sf. Pavel nr. 19, nr. cadastral 5511315221 eliberat pe numele Novac Mihail, cu suprafața de 0, 07 ha situat în com. Băcioi str. Sf. Pavel 21, nr. cadastral 5511315222, indicat a fi eliberat pe numele lui Noni Victor și Noni Evghenia, cu suprafața de 0, 078 ha situat în com. Băcioi, str. Sf. Pavel 23, totodată, s-a respins acțiunea înaintată de către Novac Gheorghe și Novac Mihail.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, s-a admis apelul declarat de către Novac Gheorghe, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Novac Gheorghe și Novac Mihai, s-a obligat Janu Elena, Doagă Pavel și Țuțu Lilia să strămute hotarele terenurilor după cum urmează în datele titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren a pârților, s-a încasat în mod solidar de la Janu Elena, Doagă Pavel și Țuțu Lilia în beneficiul lui Novac Gheorghe și Novac Mihai, cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în sumă de 300 lei, la fel, a fost respinsă ca nefondată acțiunea înaintată de către Janu Elena, Țuțu Lilia și Doagă Pavel.

La 18 aprilie 2016, Janu Elena, Țuțu Lilia și Doagă Pavel, prin intermediul avocatului Popil Angela a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 08 aprilie 2014.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, cu aprecierea arbitrară a probelor și cu încălcarea drepturilor procesuale ale recurenților.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Janu Elena, Țuțu Lilia și Doagă Pavel, prin intermediul avocatului Popil Angela nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Janu Elena, Țuțu Lilia și Doagă Pavel, prin intermediul avocatului Popil Angela nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Janu Elena, Țuțu Lilia și Doagă Pavel, prin intermediul avocatului Popil Angela ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Janu Elena, Țuțu Lilia și Doagă Pavel, prin intermediul avocatului Popil Angela.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas