

Dosarul nr. 3ra-733/16

Instanța de fond: Judecătoria sec. Centru, mun. Chișinău – N. Sandu

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, S. Arnăuț, E. Fistican

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Serviciul Vamal Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” împotriva Serviciul Vamal, intervenientului accesoriu Ministerul Finanțelor privind contestarea actului administrativ și recunoașterea drepturilor pretinse,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 02 iulie 2014 „Arbug-Service” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Serviciului Vamal, intervenientului accesoriu Ministerul Finanțelor privind obligarea pârâtului de a asigura implementarea eficientă și imediată a prevederilor din Legea nr. 47 pentru modificarea și completarea unor acte legislative din 27 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 99-102 (4738-4741) din 25 aprilie 2014; recunoașterea dreptului societății „Arbug-Service” SRL de a i se calcula de către Serviciul Vamal la importul de carne refrigerată cota TVA redusă de 8%, începând cu 25 aprilie 2014; obligarea Serviciului Vamal de a nu crea obstacole în procesul de vămuire a mărfii - carne refrigerată (indicate la liniuța 5 a art. 96, lit. b) Cod fiscal) importate în RM de către reclamant referitor la aplicarea cotei TVA de 8 %. (f.d.2-7, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că este importator de carne și produse din carne. Potrivit art.96, lit. b), liniuța 5 Cod fiscal la cota T.V.A. de 8 % se impozitează producția de fitotehnie și horticultură în formă naturală și producția din zootehnie în formă naturală, masă vie și sacrificată, produsă și/sau livrată pe teritoriul Republicii Moldova. Importul producției respective a fost calculat începând cu 01 ianuarie 2014 la cota de 20 %, iar la aceeași marfă livrată pe teritoriul RM către alți agenți economici se aplică cota de 8 %.

Prin Legea nr.47 pentru modificarea și completarea unor acte legislative din 27 martie 2014 au fost operate modificări la art.96, lit. b), liniuța 5 Cod fiscal stipulând că începând cu 25 aprilie 2014 cota redusă TVA de 8 % se aplică la importul producției

de fitotehnie și horticultură în formă naturală și producția din zootehnie în formă naturală, masă vie și sacrificată.

Serviciul vamal refuză neîntemeiat aplicarea art.96, lit. b), liniuța 5 Cod fiscal în redacția Legii nr.47 din 27 martie 2014, fapt ce prejudiciază întreprinderea „Arbug-Service” SRL, înregistrând pierderi la calculul TVA.

La 26 august 2014 reclamanta și-a concretizat pretențiile, solicitând anularea răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-7898 din 28 mai 2014 privind refuzul de a aplica prevederile art.96, lit. b), liniuța 5 Cod fiscal asupra animalelor vii importate de către „Arbug-Service” SRL; recunoașterea în baza Legii nr. 47 pentru modificarea și completarea unor acte legislative din 27 martie 2014 în vigoare din 25 aprilie 2014 dreptul întreprinderii de a i se calcula de către Serviciul Vamal la importul animalelor vii și carne refrigerată cota TVA redusă de 8 %, începând cu 25 aprilie 2014; obligarea pârâtului de a asigura implementarea eficientă a prevederilor din Legea nr. 47 din 27 martie 2014. (f.d.181-186, vol. I)

Prin cererea din 18 septembrie 2014 agentul economic „Arbug-Service” SRL și-a concretizat și majorat pretențiile, solicitând anularea răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-7898 din 28 mai 2014 privind refuzul de a aplica prevederile art.96, lit. b) liniuța 5 Cod fiscal la importul de animale vii (porcine) și carne refrigerată, importate de către „Arbug-Service” SRL pe teritoriul RM; recunoașterea în baza Legii nr. 47 din 27 martie 2014 dreptul agentului economic de a i se calcula de către Serviciul Vamal la importul de animale vii (porcine) și carne refrigerată cota de TVA redusă de 8 %, începând cu 25 aprilie 2014; obligarea Serviciului Vamal de a asigura în privința SRL „Arbug-Service” implementarea eficientă la importul mărfii a prevederilor Legii nr.47 din 27 martie 2014 în vigoare din 25 aprilie 2014; obligarea pârâtului de a executa Ordinul nr.192-O din 25 aprilie 2014; obligarea Serviciului Vamal de a efectua recalculul taxei pe valoare adăugată la importul cărnii refrigerate și a porcinelor în masă vie, importate de către „Arbug-Service” SRL în baza declarațiilor vamale din perioada 25 aprilie 2014 până la 16 septembrie 2014 în conformitate cu art.96, lit. b) liniuța 5 Cod fiscal; încasarea de la Serviciul Vamal în folosul „Arbug-Service” SRL a sumei TVA calculată și achitată în plus în mărime de 5 443 480,60 lei. (f.d.242-249, vol. I)

Prin încheierile Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2014 s-a scos de pe rol pretenția privind încasarea din contul Serviciului Vamal a sumei TVA calculată și achitată în plus în mărime de 5 443 480,60 lei pe motivul nerespectării procedurii prealabile și s-a încetat procesul în privința obligării Serviciului Vamal de a executa ordinul nr.192-O din 25 aprilie 2014, publicat în Monitorul Oficial nr. 110-11444 (4749-4753) la 09 mai 2014. (f.d.28-31, 32-34, vol. II)

Judecătoria Centru, mun. Chișinău prin hotărârea din 21 octombrie 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a SRL „Arbug-Service”. S-a recunoscut ilegal răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-7898 din 28 mai 2014 privind refuzul de a aplica prevederile art.96, lit. b), liniuța 5 Cod fiscal la importul de animale vii (porcine) și carne sacrificată refrigerată de animale domestice, importate de către SRL „Arbug-Service” pe teritoriul Republicii Moldova; s-a recunoscut dreptul SRL „Arbug-Service” de a i se calcula la importul de animale vii (porcine) și carne refrigerată cota TVA redusă de 8 %, începând cu 25 aprilie 2014 în baza Legii nr. 47 din 27 martie

2014 în vigoare din 25 aprilie 2014; s-a obligat Serviciul Vamal de a asigura în privința SRL „Arbug-Service” implementarea eficientă la importul mărfii a prevederilor Legii nr. 47 din 27 martie 2014 și de a nu crea obstacole în procesul de vămuire a mărfurilor de carne refrigerată (indicate la art.96, lit. b), liniuța 5 Cod fiscal) importate în RM de către SRL „Arbug-Service” referitor la aplicarea cotei TVA de 8 % care înlocuiește cota de 20 % TVA; s-a obligat Serviciul Vamal de a efectua recalculul taxei pe valoare adăugată la importul cărnii refrigerate și a porcinelor în masă vie, începând cu data 25 aprilie 2014, în conformitate cu art.96, lit. b) liniuța 5 Cod fiscal. (f.d.80-81, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 noiembrie 2014 Serviciul Vamal a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă integral. (f.d.91, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Serviciul Vamal și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 octombrie 2014. (f.d.201, 202-209, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 23 martie 2016 Serviciul Vamal Chișinău a contestat-o cu recurs, solicitând casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă integral. (f.d.1-3, vol. III)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel eronat a concluzionat că Serviciul Vamal a recunoscut dreptul intimitei la aplicarea TVA de 8 % odată cu emiterea Ordinului nr. 192-O din 25 aprilie 2014, or din cauza obscurităților acesta nu a fost aplicat până la operarea modificărilor din 03 aprilie 2015.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 octombrie 2015 și recepționată de către Serviciul Vamal la 26 ianuarie 2016.

Recursul, declarat de către Serviciul Vamal la 23 martie 2016, se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Serviciul Vamal nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Serviciul Vamal împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Serviciul Vamal împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” împotriva Serviciului Vamal, intervenientului accesoriu Ministerul Finanțelor privind contestarea actului administrativ și recunoașterea drepturilor pretinse.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas