

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii Supreme de Justiţie

În componenţa:

Preşedintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Jechiu Nelea, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Naţională de Asigurări Sociale împotriva Nelei Jechiu privind încasarea sumei indemnizaţiei pentru îngrijirea şi creşterea copilului ca fiind plătită în plus, împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 01 martie 2016,

## C O N S T A T Ă :

La 15.04.2015, Casa Naţională de Asigurări Sociale a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jechiu Nelea, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtei a sumei de 6 672,58 lei cu titlu de supraplată la indemnizaţia pentru îngrijirea şi creşterea copilului.

În motivarea acţiunii reclamanta a indicat că, la 19.04.2012, pârâta Jechiu Nelea a depus la Casa Teritorială de Asigurări Sociale cerere cu privire la acordarea indemnizaţiei lunare pentru creşterea copilului până la vârsta de trei ani. În temeiul deciziei CTAS Botanica pârâtei i s-a stabilit începând cu 09.03.2012 până la 09.03.2015 indemnizaţia lunară pentru creşterea şi îngrijirea copilului până la vârsta de trei ani.

Indică Casa Naţională de Asigurări Sociale că, în urma verificării listelor beneficiarilor care au obţinut venit asigurat şi concomitent au beneficiat de indemnizaţie lunară pentru creşterea şi îngrijirea copilului, s-a stabilit că Jechiu Nelea a avut venit asigurat începând cu 21.05.2014.

Astfel, concretizează reclamanta că, începând cu 01.12.2014, plata indemnizaţiei pentru creşterea copilului a fost stopată, iar pârâta a fost informată să prezinte informaţie privind angajarea în câmpul muncii în perioada aflării în concediu pentru creşterea copilului. De către pârâta în luna ianuarie 2015 au fost prezentate Ordinele de angajare prin cumul de la SRL „Anserglob” şi SRL „Ovtebliz”.

Menţionează reclamanta că, dat fiind faptul că începând cu 21.05.2014, pârâta s-a angajat în câmpul muncii, aceasta a pierdut dreptul la indemnizaţie pentru perioada 21.05.2014-30.11.2014 care constituie suma de 6 672,58 lei.

Susţine că pârâta, la depunerea cererii pentru acordarea indemnizaţiei, a fost informată sub semnătură că „beneficiarul este obligat să anunţe organul de asigurări

sociale despre circumstanțele care ar putea suspenda plata indemnizației, în caz de angajare la serviciu înainte de expirarea concediului pentru creșterea și îngrijirea copilului și se obligă să anunțe specialistul CTAS”.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 octombrie 2015, cererea de chemare în judecată, depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva Nelei Jechiu privind încasarea sumei indemnizației pentru îngrijirea și creșterea copilului ca fiind plătită în plus, a fost admisă integral.

Pentru a hotărî astfel, prima instanța s-a călăuzit de prevederile Legii nr. 289 din 22.07.2014 privind îndemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, de Hotărârea Guvernului nr. 1478 din 15.11.2002 cu privire la îndemnizațiile adresate familiilor cu copii și a conchis că pârâta necuvenit a primit îndemnizația de 6 672,58 lei.

La 02 noiembrie 2015, Jechiu Nelea a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 octombrie 2015, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 s-a respins apelul declarat de către Jechiu Nelea și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 octombrie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 18.04.2016 Jechiu Nelea depus cerere de recurs iar la 27.05.2016 a depus cerere prin care solicită casarea deciziei instanței de apel din 01.03.2016 și a hotărârii primei instanțe din 07.10.2015, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 01.03.2016 a fost recepționată de către recurentă la data de 18.03.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 18.04.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 30.05.2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a prezentat referință prin care declararea recursului înaintat de către Jechiu Nelea ca fiind inadmisibil, invocând că recursul declarat nu conține nici un temei prevăzut de art. 432 CPC.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Jechiu Nelea asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Jechiu Nelea ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Jechiu Nelea se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea