

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către Bogaciuc Ștefan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogaciuc Ștefan împotriva lui Bogaciuc Alexandr, intervenient principal Consiliul municipal Chișinău cu privire la partajarea în natură a bunurilor imobile și determinarea modului de folosință a terenului, la acțiunea reconvențională depusă de reprezentantul Duiă Sergiu în interesele Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Bogaciuc Ștefan și Bogaciuc Alexandr cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor prin demolarea construcțiilor neautorizate și eliberarea terenului ocupat abuziv, la acțiunea reconvențională a lui Bogaciuc Alexandr împotriva lui Bogaciuc Ștefan, Primăriei și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Gherasimenco Olga cu privire la divizarea în natură a bunurilor imobile și obligarea atribuirii în proprietate privată a terenului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Bogaciuc Alexandr, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 29 decembrie 2014 și s-a emis în această parte o nouă hotărîre

c o n s t a ț ă:

La 19 aprilie 2010 Bogaciuc Ștefan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bogaciuc Alexandr, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău cu privire la atribuirea lotului de pămînt în folosință, determinarea modului de folosință a terenului, stabilirea hotarelor generale și obligarea să nu îi creeze obstacole în instalarea gardului (f.d.4-6 vol.I).

În motivarea cererii de chemare în judecată Bogaciuc Ștefan a indicat că este proprietar la 2/3 cote-părți din toate construcțiile amplasate pe terenul numărul cadastral 0100310.145 ce aparține administrației publice locale cu suprafața 0,3906 ha situat în mun. Chișinău, str.Colonița, 127.

Bogaciuc Alexandr este proprietar la 1/3 cote-părți din imobile situate pe același teren.

Terenul aferent imobilelor se află de mai mulți ani în folosință comună cu fratele Bogaciuc Alexandr și achită impozitele funciare.

În ultimii ani Bogaciuc Alexandr îi creează impedimente în folosirea terenului aferent construcțiilor ce îi aparțin fiind nevoit să se adreseze cu cerere de chemare în judecată.

La 16 iulie 2009 s-a adresat Consiliului municipal Chișinău cu cerere, prin care a solicitat stabilirea hotarelor lotului de pământ și transmiterea acestuia în proprietate comună.

Consiliul municipal Chișinău prin răspunsul nr.01/109-769 din 02 aprilie 2010 i-a comunicat că examinarea cererii a fost suspendată pînă la soluționarea definitivă a litigiului iscat.

Cere Bogaciuc Ștefan determinarea modului de folosire a lotului de pământ cu suprafața 0,3906 ha aferent caselor de locuit ce îi aparține cu drept de proprietate 2/3 cote-părți lui și lui Bogaciuc Alexandr 1/3 cotă-parte situat în mun. Chișinău, str.Colonița, 127, atribuirea în folosință sa terenul cu suprafața 0,2604 ha, iar pîrîtului terenul cu suprafața 0,1302 ha, stabilirea hotarelor generale și obligarea să nu-i creeze obstacole în instalarea gardului pe hotarul de separare.

Prin procura nr.CMC-07-116/165 din 30 decembrie 2009 Duia Sergiu a fost împuternicit de Consiliul municipal Chișinău să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere, de a intenta acțiune reconvențională etc. (f.d.29 vol.I).

La 11 mai 2010 reprezentantul Duia Sergiu a depus demers solicitînd antrenarea Consiliului municipal Chișinău în calitate de intervenient principal (f.d.30 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 mai 2010 s-a admis demersul și s-a antrenat Consiliul municipal Chișinău în calitate de intervenient principal (f.d.37).

Tol la 11 mai 2010 reprezentantul Duia Sergiu a depus în interesele Consiliului municipal Chișinău acțiune reconvențională împotriva lui Bogaciuc Ștefan și Bogaciuc Alexandr cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor prin demolarea construcțiilor neautorizate și eliberarea terenului ocupat abuziv (f.d.31-32 vol.I).

În motivarea acțiunii reconvenționale reprezentantul Duia Sergiu a indicat că familia Bogaciuc fără a coordona cu serviciile abilitate, în lipsa deciziei Consiliului municipal Chișinău privind repartizarea terenurilor, a ocupat ilegal lotul de pământ cu suprafața 2761 m², fapt confirmat prin schema de situație a terenului elaborată de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare.

Terenul îngrădit cu gard instalat neautorizat este proprietate municipală conform art.42 Codul funciar și art.10 Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.121-XVI din 04 mai 2007.

Terenurile ocupate ilegal se restituie deținătorilor legali fără a restitui cheltuielile suportate pentru folosirea nelegală a terenurilor.

Aducerea terenurilor în stare bună pentru folosință, inclusiv demolarea construcțiilor se face pe seama cetățenilor care le-au ocupat fără autorizație.

Cere reprezentantul Duia Sergiu obligarea pîrîților Bogaciuc Ștefan și Bogaciuc Alexandr să înlăture obstacolele în folosirea terenului proprietate municipală prin demolarea construcțiilor neautorizate și eliberarea terenului ocupat abuziv cu suprafața 2761 m².

La 28 mai 2010 Bogaciuc Alexandr a depus acțiune reconvențională împotriva lui Bogaciuc Ștefan și Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor, dreptului de posesie a terenului aferent și lăsarea în folosință comună a gardului, porții și pavajului (f.d.54 vol.I).

În motivarea acțiunii reconvenționale Bogaciuc Alexandr a indicat că este proprietarul a 1/3 cotă-parte din casele de locuit cu suprafețele 82,9 m², 92,2 m² și 88,7 m², iar Bogaciuc Ștefan este proprietarul a 2/3 cote-părți din aceste bunuri imobile.

În anul 1989 Bogaciuc Ștefan a ocupat împreună cu familia imobilele litera „B” și „V”, iar el împreună cu familia a ocupat imobilul lit.„A” și „A-1”.

În baza certificatului de moștenitor nr.4-69 din 12 martie 1992 mai deține beciul nr.1 și șurele nr.3,5,1 V.

Bogaciuc Ștefan deține beciul nr.4, șurele nr.4 și 7.

Toate aceste construcții sunt amplasate pe terenul cu suprafața 0,3906 ha ce aparține administrației publice locale.

Din anul 2009 s-a iscat conflict cu fratele Bogaciuc Ștefan privind modul de folosire a terenului aferent construcțiilor din care motive s-a adresat cu prezenta acțiune.

Cere Bogaciuc Alexandr recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor lit.„A”, „A-1”, beciului nr.1, șurelor nr.3,5,1 V, recunoașterea dreptului de proprietate a lui Bogaciuc Ștefan asupra construcțiilor lit.„B”, „V”, beciului nr.4, șurelor nr.V1, 4 și 7, confirmarea ambilor a dreptului de posesie asupra terenului aferent cu suprafața 0,3906 ha conform cotelor-părți deținute din construcții, lăsarea în folosință comună a gardului, porții și pavajului.

La 03 iunie 2011 Bogaciuc Alexandr a depus acțiune reconvențională suplimentară solicitînd divizarea în natură conform cotelor-părți de 2/3 și 1/3 deținute împreună cu Bogaciuc Ștefan cu drept de proprietate din imobilul situat în mun. Chișinău, str.Colonița,127, determinarea modului de folosire a terenului aferent caselor de locuit conform cotelor-părți divizate în natură (f.d.163-168 vol.I).

În motivarea acțiunii reconvenționale suplimentare Bogaciuc Alexandr a indicat că locuiește împreună cu Bogaciuc Ștefan în casele situate în mun. Chișinău, str.Colonița,127, ce le aparțin în proprietate comună, care sunt amplasate pe terenul administrației publice locale.

În baza contractului de partaj din 25 ianuarie 1990 lui Bogaciuc Ștefan i-au revenit 2/3 cote-părți (lit.B și V) din bunurile imobile situate în mun. Chișinău, str.Colonița,127, iar Nadejdei Bogaciuc i-a revenit 1/3 cotă-parte (lit.A și A1), gardul a rămas în folosință comună.

Prin certificatul de moștenitor testamentar și testament i-a revenit cota-parte de 1/3 a Nadejdei Bogaciuc.

Împreună cu Bogaciuc Ștefan se folosesc de mai mulți ani de imobilele ce le dețin fără a fi împărțite în natură.

Terenul pe care sunt amplasate construcțiile le-a fost transmis de administrația publică locală în folosință și achită impozitul funciar proporțional cotelor ce le revin.

Sunt coposessori de bună-credință a terenului aferent caselor de locuit cu suprafața 0,3906 ha.

La 10 noiembrie 2011 Bogaciuc Ștefan a depus cerere suplimentară solicitând declararea nulă a certificatului de moștenitor testamentar din 12 martie 1992 și certificatului de înregistrare a dreptului de proprietate din 17 martie 1992 (f.d.22-221 vol.I).

În motivarea acțiunii suplimentare Bogaciuc Ștefan a indicat că la 16 aprilie 1984 a decedat tatăl Bogaciuc Fiodor.

După decesul tatălui a acceptat succesiunea, iar la 06 martie 1989 i-a fost eliberat certificat de moștenitor legal asupra cotei-părți ce a aparținut din imobilul situat în mun. Chișinău, str.Colonița,127.

În anul 1986 cu acordul coproprietarului mama Bogaciuc Nadejda a construit casa de locuit lit.B cu suprafața 58, 4 m², construcția auxiliară lit.V cu suprafața 72,3 m², beciul, poarta și gardul.

Prin hotărîrea Comitetului Executiv a raionului Dnestrovsc orașul Chișinău nr.6/7234 din 27 iunie 1989 aceste construcții au fost recepționate și înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

La 25 ianuarie 1990 de comun acord cu mama Bogaciuc Nadejda au încheiat contract privind determinarea cotelor-părți ce le revin din proprietatea comună și au determinat modul de folosire a acestora.

În baza acestui contract i-au revenit 2/3 cote-părți compuse din imobilele lit.B și V, subsolul, beciul, poarta și ograda, mamei Bogaciuc Nadejda i-a revenit imobilul lit.A, A1 și beciul, gardul a rămas în folosință comună, iar de terenul aferent se foloseau proporțional cotelor-părți ce le-au revenit.

Bogaciuc Nadejda cu o zi înainte de deces a întocmit testament, prin care a testat cota sa parte de 1/3 fratelui Bogaciuc Alexandr.

La 12 martie 1992 notarul de stat V. Șumcova în baza testamentului din 23 august 1991a perfectat pe numele lui Bogaciuc Alexandr certificatul de moștenitor testamentar nr.1-1081 în care s-a inclus imobilul cu suprafața 115,5 m², construcții auxiliare: șură, beci, poartă, gard, ogradă amplasate pe terenul cu suprafața 600 m².

La 05 aprilie 2001 certificatul de moștenitor testamentar din 12 martie 1992 a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

La 03 septembrie 2010 a aflat despre existența certificatului de moștenitor testamentar din 12 martie 1992 și înregistrarea acestuia la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Consideră că certificatul de moștenitor testamentar din 12 martie 1992 a fost întocmit cu încălcarea legii.

Notarul urma să indice în certificatul de moștenitor testamentar din 12 martie 1992 bunurile rămase după decesul mamei Bogaciuc Nadejda conform contractului

privind determinarea cotelor-părți ideale din proprietatea comună din 25 ianuarie 1990.

La 24 aprilie 2012 Bogaciuc Alexandr a depus cerere, prin care a solicitat antrenarea în proces în calitate de intervenient accesoriu Gherasimenco Olga (f.d.1 vol.II).

Tot la 24 aprilie 2012 Gherasimenco Olga a depus cerere solicitând să fie antrenată în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d.7).

Prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 07 mai 2012 s-a antrenat în proces Gherasimenco Olga în calitate de intervenient accesoriu (f.d.55 vol.II).

La 30 mai 2012 Bogaciuc Alexandr a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvențională solicitând divizarea în natură cotele-părți deținute împreună cu Bogaciuc Ștefan din imobilul situat în mun. Chișinău, str.Colonița, 127, conform contractului de partaj din 25 ianuarie 1990 cu înregistrarea imobilelor la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău ca bunuri separate, stabilirea modului de folosință a terenului aferent cu suprafața 0,906 ha în dependență de cotele-părți divizate (f.d.59 vol.II).

La 17 septembrie 2012 Bogaciuc Ștefan a depus cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra 2/3 cote-părți din lotul de pământ aferent casei de locuit cu suprafața 0, 2604 ha din suprafața totală de 0,3906 ha situat în mun. Chișinău, str.Colonița, 127, și stabilirea hotarelor generale a lotului de pământ (f.d.95-96 vol.II).

La 21 martie 2013 Bogaciuc Alexandr a depus cerere suplimentară la acțiunea reconvențională solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/3 cotă-parte din lotul de pământ aferent casei de locuit cu suprafața 0, 1302 ha din suprafața totală de 0,3906 ha situat în mun. Chișinău, str.Colonița, 127, și stabilirea hotarelor generale a lotului de pământ (f.d.141-143 vol.II).

La 17 noiembrie 2014 Bogaciuc Alexandr a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvențională solicitând divizarea în natură a bunurilor imobile ce îi aparțin împreună cu Bogaciuc Ștefan cu drept de proprietate comună conform cotelor-părți de 1/3 și 2/3 situate în mun. Chișinău, str.Colonița, 127, obligarea Consiliului municipal Chișinău să-i atribuie în proprietate privată terenul cu suprafața de 0,1300 ha, iar lui Bogaciuc Ștefan suprafața de 0,2604 ha din suprafața totală de 0,3906 ha, divizarea în natură a terenului aferent caselor de locuit conform variantei II a Raportului de expertiză nr.619 din 28 martie 2014 (f.d.44 vol.III).

La 18 decembrie 2014 Bogaciuc Ștefan a depus cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată solicitând partajarea în natură prin atribuirea în proprietate bunurile imobilele numerele cadastrale 0100210.145.02 și 0100310.145.03, iar lui Bogaciuc Alexandr bunul imobil numărul cadastral 0100310.145.01 amplasate pe terenul cu suprafața 0,3906 ha, numărul cadastral 0100310.145 situate în mun. Chișinău, str.Colonița, 127, determinarea modului de folosință a terenului aferent caselor de locuit conform variantei nr.III a Raportului de expertiză nr.619 din 28 martie 2014, inițierea formării prin divizare a bunurilor imobile noi ca obiecte independente (f.d.49 vol.III).

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 29 decembrie 2014 s-a admis integral acţiunea lui Bogaciuc Ştefan şi parţial acţiunea reconvenţională a lui Bogaciuc Alexandr.

S-au partajat în natură construcţiile numărul cadastral 0100310.145.01 cu suprafaţa de 82,9 m², numărul cadastral 0100310.145.02 cu suprafaţa de 92,2 m², numărul cadastral 0100310.145.03 cu suprafaţa de 88,6 m² amplasate pe terenul cu numărul cadastral 0100310.145 cu suprafaţa totală de 0,3906 ha, situat în mun.Chişinău str. Coloniţa 127, atribuind în proprietate exclusivă lui Bogaciuc Ştefan bunurile imobile numărul cadastral 0100310.145.02 cu suprafaţa de 92,2 m², numărul cadastral 0100310.145.03 cu suprafaţa de 88,6 m², amplasate pe terenul cu numărul cadastral 0100310.145 cu suprafaţa totală de 0,3906 ha, situat în mun.Chişinău str. Coloniţa 127, iar lui Bogaciuc Alexandr atribuind în proprietate exclusivă bunul imobil numărul cadastral 0100310.145.01 cu suprafaţa de 82,9 m².

S-a obligat Consiliul municipal Chişinău să atribuie în proprietate privată lui Bogaciuc Alexandr şi Bogaciuc Ştefan terenul pentru construcţie numărul cadastral 0100310.145 cu suprafaţa de 0,3906 ha situat în m.Chişinău, str. Coloniţa, 127, ocupat de construcţiile cu numărul cadastral 0100310.145.01 cu suprafaţa de 82,9 m², numărul cadastral 0100310.145.02 cu suprafaţa de 92,2 m², numărul cadastral 0100310.145.03 cu suprafaţa de 88,6 m² care aparţin cu drept de proprietate privată lui Bogaciuc Ştefan şi Bogaciuc Alexandr, şi anume: lui Bogaciuc Alexandr suprafaţa de teren de 0,1302 ha ocupat de casa de locuit cu numărul cadastral 0100310.145.01 cu suprafaţa de 82,9 m², iar lui Bogaciuc Ştefan terenul cu suprafaţa de 0,2604 ha ocupat de imobilul cu numărul cadastral 0100310.145.02 înregistrat drept casă de locuit cu suprafaţa de 92,2 m² şi imobilul numărul cadastral 0100310.145.03 înregistrat drept casă de locuit cu suprafaţa de 88,6 m².

S-a divizat în natură terenul ocupat de casele de locuit ce aparţin lui Bogaciuc Alexandru şi Bogaciuc Ştefan numărul cadastral 0100310.145.01 cu suprafaţa de 82,9 m², numărul cadastral 0100310.145.02 cu suprafaţa de 92,2 m², numărul cadastral 0100310.145.03 cu suprafaţa de 88,6 m² amplasate pe terenul cu numărul cadastral 0100310.145 conform variantei nr. III din Raportul de Expertiză nr. 619 din 28.03.2014.

S-a atribuit în natură lui Bogaciuc Ştefan sectorul de teren marcat de punctele: 7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-7 cu suprafaţa totală de 2604 m².

S-a atribuit în natură lui Bogaciuc Alexandr sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-22-21-20-19-18-17-16-leu suprafaţa totală de 1302 m².

S-a respins acţiunea reconvenţională a lui Bogaciuc Alexandr în partea atribuirii în proprietate anexele neautorizate din str. Coloniţa, 127, mun.Chişinău ca fiind neîntemeiată.

S-a respins integral acţiunea reconvenţională a Primăriei mun.Chişinău şi Consiliului municipal Chişinău împotriva lui Bogaciuc Ştefan şi Bogaciuc Alexandr cu privire la demolarea construcţiilor neautorizate şi eliberarea lotului de pământ cu suprafaţa de 2761 m² din str. Coloniţa 127 mun.Chişinău ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Bogaciuc Ştefan în beneficiul lui Bogaciuc Alexandr cheltuielile de judecată în mărime de 150 lei.

S-a încasat de la Bogaciuc Alexandr în beneficiul lui Bogaciuc Ştefan cheltuielile de judecată în mărime de 150 lei.

S-a încasat de la Bogaciuc Ştefan suplimentar taxa de stat în mărime de 5278,38 lei.

S-a încasat de la Bogaciuc Alexandr suplimentar taxa de stat în mărime de 15 835,16 lei.

La 23 ianuarie 2015 Bogaciuc Alexandr a depus apel nemotivat, iar la 04 iunie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 29 decembrie 2014 (f.d.102-103 vol.III).

Prin procurile nr.07-116/15 din 12 ianuarie 2015 și nr.02-116/29 din 13 ianuarie 2015 Tofan Tudor a fost împuternicit de Primăria și Consiliul mun. Chişinău să le reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.128-129 vol.III).

La 30 ianuarie 2015 reprezentantul Tofan Tudor a depus în interesele Primăriei și Consiliului mun. Chişinău apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 29 decembrie 2014 solicitînd repunerea în termen (f.d.124-125 vol.III).

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 04 iunie 2015 s-a admis demersul Primăriei și Consiliului mun. Chişinău și s-a repus în termen apelul declarat.

Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelanților termen pînă la 17 septembrie 2015, ora 12.00 pentru prezentarea apelului motivat (f.d.142-145).

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 17 septembrie 2015 s-a restituit apelul declarat de Primăria și Consiliul mun. Chişinău pe motiv că nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 04 iunie 2015 (f.d.155-157 vol.III).

Curtea de Apel Chişinău prin decizia din 28 ianuarie 2016 a admis apelul declarat de Bogaciuc Alexandr, a casat hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 29 decembrie 2014 în partea în care s-a dispus divizarea în natură a terenului ocupat de casele ce aparțin lui Bogaciuc Alexandr și Bogaciuc Ștefan conform variantei III din Raportul de expertiză nr.619 din 28 martie 2014 și încasarea suplimentar taxa de stat în mărime de 15835,16 lei, a emis în această parte o nouă hotărîre prin care:

A divizat în natură terenul aferent caselor de locuit ce aparțin lui Bogaciuc Alexandr și Bogaciuc Ștefan conform variantei II a Raportului de expertiză nr.619 din 28 martie 2014.

A atribuit lui Bogaciuc Alexandr sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-21-20-19-18-17-16-1 cu suprafața 1302 m².

A atribuit lui Bogaciuc Ștefan sectorul de teren marcat de punctele 7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-7 cu suprafața 2604 m².

A scutit apelantul Bogaciuc Alexandr de la plata taxei de stat în prima instanță în mărime de 15835,16 lei.

În rest a menținut hotărîrea primei instanțe.

La 28 martie 2016 Bogaciuc Ștefan a declarat recurs, iar la 28 aprilie 2016 recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 28 ianuarie 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului Bogaciuc Ștefan a invocat că instanța de apel nu a ținut cont de concluziile Raportului de expertiză nr.619 din 28 martie 2014 că anume varianta III este cea mai accesibilă pentru ambele părți în litigiu.

În partea de cercetare a Raportului de expertiză menționat este indicat expres despre imposibilitatea divizării terenului conform variantei II, deoarece nu va corespunde din punct de vedere tehnic principiilor de bază a formării bunurilor imobile.

Decizia instanța de apel conține motivare tendențioasă în favoarea lui Bogaciuc Alexandr fiind eronat soluționat litigiul.

Instanța de apel a examinat pricina în lipsa avocatului Scrob Mihail, deși a solicitat amânarea ședinței de judecată fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 31 mai 2016 și 06 iunie 2016 avocatul Armanu-Ghemu Ludmila și Bogaciuc Alexandr au prezentat referințe solicitând a considera recursul declarat de Bogaciuc Ștefan inadmisibil.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 08 iunie 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel din 28 ianuarie 2016 și trimiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curte de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 28 ianuarie 2016.

Bogaciuc Ștefan prin cererea din 28 martie 2016 a solicitat Curții de Apel Chișinău remiterea copiei deciziei din 28 ianuarie 2016 (f.d.194 vol.III).

La 11 aprilie 2016 Bogaciuc Ștefan a recepționat copia deciziei instanței de apel, fapt confirmat prin copia plicului (f.d.15 vol.IV).

Prin urmare, recursul declarat la 28 martie 2016 și 28 aprilie 2016 de Bogaciuc Ștefan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural.

Recurentul Bogaciuc Ștefan în recursul suplimentar a indicat că instanța de apel a examinat pricina în lipsa avocatului Scrob Mihail, deși a solicitat amânarea ședinței de judecată fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

În conformitate cu art.274 alin.(1) și (2) lit.d) Codul de procedură civilă, în procesul-verbal al ședinței de judecată sau al actului de procedură îndeplinit în afara ședinței de judecată se indică momentele esențiale ale dezbaterii pricinii sau ale efectuării actului procedural.

În procesul-verbal al ședinței se indică prezența participanților la proces, a reprezentanților, a martorilor, experților, specialiștilor și a interpreților.

În procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 28 ianuarie 2016 este indicat că avocatul Scrob Mihail a fost prezent.

În referința prezentată la 31 mai 2016 avocatul Armanu-Ghemu Ludmila a menționat că avocatul Scrob Mihail nu a fost prezent în ședința de judecată a instanței de apel din 28 ianuarie 2016.

Așadar, procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 28 ianuarie 2016 nu conține date veridice.

În conformitate cu art.373 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Contrar normelor de drept citate, instanța de apel la emiterea deciziei a depășit limitele cererii de apel.

Bogaciuc Alexandr a contestat cu apel hotărârea primei instanțe doar în partea divizării în natură a terenului conform variantei III din Raportul de expertiză nr.619 din 28 martie 2014 și încasarea suplimentară a taxei de stat în mărime de 15835,16 lei.

Însă, instanța de apel a menținut hotărârea primei instanțe în partea partajării în natură a construcțiilor numerele cadastrale 0100310.145.01, 0100310.145.02 și 0100310.145.03, obligării Consiliului municipal Chișinău să atribuie în proprietate privată lui Bogaciuc Alexandr și Bogaciuc Ștefan terenul numărul cadastral 0100310.145 cu suprafața de 0,3906 ha situat în m.Chișinău str. Colonița, 127, deși în această parte hotărârea nu a fost contestată.

Menținând hotărârea primei instanțe în partea necontestată instanța de apel nu a motivat soluția adoptată.

Din actele pricinii rezultă că Bogaciuc Ștefan este proprietarul a 2/3 cote-părți din bunurile imobile numerele cadastrale 0100310.145.01, 0100310.145.02 și 0100310.145.03 amplasate pe terenul numărul cadastral 0100310.145 ce aparține administrației publice locale situate în mun. Chișinău, str.Colonița, 127, (f.d.8, 55 vol.I).

Bogaciuc Alexandr este proprietarul a 1/3 cotă-parte din aceste bunuri imobile (f.d.8, 55 verso vol.I).

Conform art.11 Codul funciar, autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația.

Atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acestora pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe – de la 0,04 pînă la 0,07 hectare, în localități rurale – pînă la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale.

Articolul 20 Codul funciar prevede că documentele ce confirmă drepturile deținătorilor de teren sînt: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de autoritățile administrației publice locale în cazul atribuirii de către acestea a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale sau de către Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, certificatul de moștenire, contractul de vânzare-cumpărare, contractul de donație, contractul de schimb, contractul de arendă și altele.

Bogaciuc Ștefan potrivit adevărîței de moștenitor legal din 06 martie 1989 a moștenit după decesul tatălui Bogaciuc Fiodor 1/2 cotă-parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str.Colonița, 127, amplasată pe terenul cu suprafața 600 m² (f.d.58 vol.I).

Bogaciuc Alexasndr potrivit adevărîței de moștenitor legal din 12 martie 1992 a moștenit după decesul mamei Bogaciuc Nadejda 1/3 cotă-parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str.Colonița, 127, amplasată pe terenul cu suprafața 600 m² (f.d.60 vol.I).

Din adevărîțele Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de înregistrare a dreptului de proprietate a lui Bogaciuc Ștefan și Bogaciuc Alexandr rezultă că este întărit în folosință pămînt cu suprafața 600 m² (f.d.57,59 vol.I).

Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău prin răspunsul nr.01/1-09-2836 din 25 noiembrie 2014 a comunicat lui Bogaciuc Alexandr că a fost perfectată schema de situație a hotarelor terenului ce poate fi legalizat cu suprafața 1154 m² în scopul deservirii și exploatării tuturor construcțiilor existente autorizate (f.d.50 vol.III).

Contrar art.11 Codul funciar, prima instanță a obligat Consiliul municipal Chișinău să atribuie lui Bogaciuc Ștefan și Bogaciuc Alexandr în proprietate privată lotul de teren cu suprafața 0,3906 ha fără a motiva soluția de ce derogă de la norma imperativă.

Instanța de apel a menținut hotărîrea primei instanțe în această parte la fel fără a motiva soluția.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 și de a

restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Bogaciuc Ștefan.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogaciuc Ștefan împotriva lui Bogaciuc Alexandr, intervenient principal Consiliul municipal Chișinău cu privire la partajarea în natură a bunurilor imobile și determinarea modului de folosință a terenului, la acțiunea reconvențională depusă de reprezentantul Duia Sergiu în interesele Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Bogaciuc Ștefan și Bogaciuc Alexandr cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor prin demolarea construcțiilor neautorizate și eliberarea terenului ocupat abuziv, la acțiunea reconvențională a lui Bogaciuc Alexandr împotriva lui Bogaciuc Ștefan, Primăriei și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Gherasimenco Olga cu privire la divizarea în natură a bunurilor imobile și obligarea atribuirii în proprietate privată a terenului, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan