

Î N C H E I E R E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Panțîru Victor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Panțîru Victor în interesele lui Josanu Ion împotriva Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu Ministerul Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, încasarea venitului ratat și a prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Ministerul Finanțelor, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 27 decembrie 2011 avocatul Panțîru Victor a fost împuternicit de Josanu Ion să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune acțiunea, de a ataca hotărîrea judecătorească, etc. (f. d. 32).

La 03 ianuarie 2012 avocatul Panțîru Victor a depus în interesele lui Josanu Ion cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, încasarea venitului ratat și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii avocatul Panțîru Victor a indicat că la 20 iulie 2004 prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău a fost admisă acțiunea lui Josanu Ion împotriva Primăriei comunei Ciorești raionul Nisporeni cu privire la eliberarea titlurilor de proprietate asupra loturilor de teren echivalent.

Titlul executoriu a fost emis la 20 iulie 2004 și pus în executare la 03 septembrie 2004.

Primăria comunei Ciorești raionul Nisporeni a emis titlurile de proprietate la 18 martie 2005 și respectiv 05 octombrie 2006.

Reclamantul consideră că acest fapt nu poate fi considerat ca o executare corespunzătoare a hotărîrii judecătorești, pe motiv că titlurile emise s-au dovedit a fi cu greșeli și pămîntul deținut în natură nu corespundea cu cel din planul titlurilor.

La solicitările de a corecta eroarea și a elibera titluri noi, Primăria comunei Ciorești raionul Nisporeni a refuzat, Josanu Ion fiind nevoit să acționeze Primăria în judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 02 mai 2007 acțiunea lui Josanu Ion împotriva Primăriei comunei Ciorești raionul Nisporeni a fost admisă, fiind anulate titlurile viciate cu obligarea Primăriei comunei Ciorești raionul Nisporeni să întocmească alte titluri.

Indică avocatul Panțîru Victor că hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2004 a fost executată abia la 06 februarie 2008, fapt conformat prin certificatul eliberat de inginerul cadastral al Primăriei Ciorești raionul Nisporeni.

Consideră că prin aceste acțiuni în mod evident a avut loc încălcarea dreptului la executarea hotărîrii judecătorești în termen rezonabil, hotărîrea în cauză nefiind executată în termen de circa 4 ani.

Solicită avocatul Panțîru Victor constatarea încălcării dreptului lui Josanu Ion la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea din contul bugetului de stat a prejudiciului material sub forma venitului ratat în mărime de 558 920 lei, prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei și recuperarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 septembrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a constatat faptul încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și s-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerul Finanțelor în beneficiul lui Josanu Ion suma de 7 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total 8 500 lei.

La 03 decembrie 2012 Ministerul Finanțelor a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013 s-a admis apelul declarat de Ministerul Finanțelor.

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 septembrie 2012 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că hotărîrile judecătorești au fost executate în anul 2006 și respectiv 2007, iar pretențiile reclamantului sunt invocate în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

Deoarece acest act normativ a intrat în vigoare după executarea hotărîrilor judecătorești, iar legea civilă nu are caracter retroactiv, instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea.

La 15 iulie 2013 avocatul Panțîru Victor a depus recurs în interesele lui Josanu Ion împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, solicitînd casarea acesteia și menținerea hotărîrii primei instanțe, cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1500 lei.

În motivarea cererii de recurs avocatul Panțîru Victor a indicat că instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material, indicînd că art. 6 Codul civil semnifică regula juridică conform căreia o lege civilă se aplică numai situațiilor juridice apărute după intrarea ei în vigoare.

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Panțîru Victor este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire la fondul recursului.

Avocatul Panțîru Victor nu a indicat care norme de drept material sau procedural au fost încălcate de către instanța de apel.

Or, conform art. 6 alin. (1) Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității recursului constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și aplicând corect normele de drept material și procedural a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Panțîru Victor poartă caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 432 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Panțîru Victor în interesele lui Josanu Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă de la data emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan