

## **Dosarul nr.2r-528/16**

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi – R. Popescu- Balta

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

### **DECIZIE**

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței  
judecător

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Busuioc Tatiana în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Arseni Slanina împotriva Tatianeii Busuioc și Vitalie Busuioc privind excluderea clauzei din contractul de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

Slanina Arseni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Busuioc și Vitalie Busuioc privind excluderea clauzei pct. 3 din contractul de vânzare- cumpărare a bunurilor imobile nr. 5557 din 01 noiembrie 2013 referitor la dreptul de răscumpărare a bunului imobil cu număr cadastral 1001211.085, 1001211.085.01, 1001211.085.02, rezervat de către Busuioc Tatiana și Busuioc Vitalie, în legătură cu expirarea termenului prevăzut de contract ( f.d. 4-5).

Prin hotărîrea Judecătoria Anenii Noi din data de 23 noiembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a exclus clauza pct. 3 din contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 5557 din 01 noiembrie 2013 referitor la dreptul de răscumpărare a bunului imobil cu număr cadastral 1001211.085, 1001211.085.01, 1001211.085.02 rezervat de către vânzătorii Busuioc Tatiana și Busuioc Vitalie, în legătură cu expirarea termenului prevăzut de contract ( f.d. 49).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 23 decembrie 2015 Busuioc Tatiana a declarat apel prealabil, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate, cu restituirea pricinii spre examinare în alt complet de judecată ( f.d. 52).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 08 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Busuioc Tatiana, s-a acordat apelantei termen pentru prezentarea apelului motivat și a taxei de stat în mărime de 75 lei până la ședința de judecată preconizată pentru data de 15 martie 2016, ora 10:00 ( f.d. 60-61).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 12 aprilie 2016 s-a restituit ca nemotivat și netimbrat apelul declarat de Busuioc Tatiana ( f.d. 73-76).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din data de 12 aprilie 2016 Busuioc Tatiana a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restabilirea dreptului de examinare a apelului ( f.d. 82).

În motivarea recursului recurenta Busuioc Tatiana a indicat, că nu a primit încheierile instanței de apel, nu cunoaște conținutul lor și nu a avut posibilitatea de a înlătura neajunsurile întrucât nu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel.

La data de 26 mai 2016 intimatul Slanina Arseni a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului, deoarece recurenta urmărește scopul tergiversării examinării cauzei, ori pe parcursul a mai mult de 2 ani nu a manifestat intenția de răscumpărarea bunului ( f.d. 87-88).

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 12 aprilie 2016, copia încheierii contestate cu recurs a fost expedită în adresa recurentei la data de 13 aprilie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 25 aprilie 2016 se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. 1 CPC *„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

În speță, Colegiul reține, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 08 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantei termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 75 lei pînă la ședința de judecată din data de 15 martie 2016, ora 10.00.

Instanța a explicat apelantei că termenul instituit este termen de procedură și nerespectarea termenului va condiționa restituirea apelului ( f.d. 61).

La data de 15 martie 2016 avocatul Dumitru Valeriu în interesele apelantei Busuioc Tatiana a solicitat prelungirea termenului de procedură ( f.d. 68)

Prin încheierea protocolară din data de 15 martie 2016 instanța de apel a acordat apelantei un termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel din data de 08 februarie 2016 ( f.d. 69), dar în termenul suplimentar acordat recurenta nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, motiv pentru care instanța de apel întemeiat prin încheierea din 12 aprilie 2016 a restituit apelul.

În baza art. 369 alin. 1, lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

La caz, se reține și jurisprudența CEDO conform căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenta, cunoscînd despre pronunțarea hotărîrii contestate, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel privitor la înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”*.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că neînlăturînd neajunsurile cererii de apel stabilite prin încheierea instanței de apel din data de 08 februarie 2016, apelanta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sînt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de către Busuioc Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Arseni Slanina împotriva Tatiane Busuioc și Vitalie Busuioc privind excluderea clauzei din contractul de vânzare- cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judcători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas